



Научная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2024–7–2–14–29

УДК 37

EDN ASDPJG

К ВОПРОСУ О ПРОЕКТИРОВАНИИ НЕФОРМАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОЦИАЛЬНО–ГУМАНИТАРНОЙ СФЕРЕ

Владлен Константинович Игнатович

Кубанский государственный университет

Краснодар, Россия

<http://orcid.org/0000–0002–1625–772X>

vign62@mail.ru

Аннотация. Введение. Исследование направлено на решение проблемы теоретико–методологического обоснования проектирования неформальных образовательных сред как условия профессионального самоопределения субъектов инновационной деятельности. Его актуальность обусловлена противоречием между потребностью в научно обоснованных практиках проектирования неформальных образовательных сред, обеспечивающих становление профессионала в сфере инновационной деятельности и отсутствием теоретико–методологических оснований проектирования этих практик, обеспечивающих их устойчивость и эффективность на институциональном уровне. Цель статьи состоит в разработке и обосновании системы комплексно взаимодействующих методологических подходов и базовых теоретических позиций проектирования неформальной образовательной среды, в условиях которой может эффективно формироваться личность профессионала, обладающего готовностью к инновационной деятельности в социально–гуманитарной сфере.

Материалы и методы. Исследование проведено на основе метода теоретического анализа. Проанализировано понятие неформальной образовательной среды, построено понятийно–смысловое пространство исследования проблемы теоретико–методологического обоснования деятельности ее проектирования.

Обзор литературы. Проведенный анализ статей Н.Н. Гырылова, Е.В. Самсонова, Л.В. Ширина, В. Мануйлов, И. Федоров, Г.Б. Корнетов, L. Bourne позволил установить, что проблема методологического и теоретического обоснования проектирования неформальных образовательных сред характеризуется низкой степенью разработанности по всем базовым аспектам, но при этом содержит в своей основе ряд перспективных направлений исследований, нуждающихся в дальнейшем развитии.

Результаты и обсуждение. Выделена и охарактеризована общая тенденция отказа от использования единых моделей образования и подготовки профессионала, более эффективными становятся неформальные образовательные среды, понимаемые как специально проектируемые пространства продуктивных коммуникаций различных представителей профессиональных сообществ, находящихся на разных этапах профессионализации. Показано, что проектирование неформальных образовательных сред представляет собой особый вид деятельности, направленной на повышение эффективности процессов профессионального самоопределения субъектов инновационной деятельности. Неформальная образовательная среда проинтерпретирована как система условий, обеспечивающих продуктивные коммуникации субъектов в процессе совместного решения творческих задач, направленных на преобразование разнообразных социокультурных практик. С этих позиций выделены основные аспекты понятия неформальной образовательной среды.

Выводы и заключение. Существование неформальных образовательных сред и их формирующее влияние на процесс профессионального самоопределения субъекта инновационной деятельности выступает эмпирическим фактом. Подходы к его изучению согласуются с современными представлениями о преадаптации человека к условиям непредсказуемых изменений окружающего мира, в которых готовность к инновационным преобразованиям действительности является одним из главных условий профессионализации.

Ключевые слова: неформальная образовательная среда; готовность к инновационной деятельности; социокультурные практики.

Для цитирования: Игнатович В.К., К вопросу о проектировании неформальных образовательных сред профессионального самоопределения субъектов инновационной деятельности в социально–гуманитарной сфере // Педагогика: история, перспективы. 2024. Том 7 № 2. С. 14–29

DOI: 10.17748/2686–9969–2024–7–2–14–29

Original article**TO THE ISSUE OF DESIGNING
NON-FORMAL EDUCATIONAL ENVIRONMENTS OF PROFESSIONAL
SELF-DETERMINATION OF SUBJECTS OF INNOVATIVE ACTIVITY
IN THE SOCIO-HUMANITARIAN SPHERE****Vladlen Konstantinovich Ignatovich**

Kuban State University

Krasnodar, Russia

<http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

vign62@mail.ru

Abstract. Introduction. The research is aimed at solving the problem of theoretical and methodological substantiation of designing informal educational environments as a condition for professional self-determination of subjects of innovation activity. Its relevance is determined by the contradiction between the need for scientifically substantiated practices of designing informal educational environments that ensure the formation of a professional in the field of innovation activity and the lack of theoretical and methodological foundations for the design of these practices, ensuring their sustainability and effectiveness at the institutional level. The aim of the article is to develop and justify a system of complexly complementary methodological approaches and basic theoretical positions of designing an informal educational environment, in which the personality of a professional with readiness for innovative activity in the socio-humanitarian sphere can be effectively formed.

Materials and Methods. The study was carried out on the basis of the method of theoretical analysis. The concept of non-formal educational environment is analyzed, the conceptual and semantic space of research of the problem of theoretical and methodological justification of the activity of its design is constructed.

Literature review. The conducted analysis allowed us to establish that the problem of methodological and theoretical basis for the design of non-formal educational environments is characterized by a low degree of development in all basic aspects, but at the same time contains a number of promising areas of research that need further development.

Results and discussion. The general tendency of rejecting the use of uniform models of education and training of a professional is highlighted and characterized, informal educational environments, understood as specially designed spaces of productive communications of various representatives of professional communities at different stages of professionalization, become more effective. It is shown that the design of non-formal educational environments is a special type of activity aimed at improving the effectiveness of the processes of professional self-determination of subjects of innova-

tion activity. Non-formal educational environment is interpreted as a system of conditions that provide productive communication of subjects in the process of joint solution of creative tasks aimed at transforming a variety of socio-cultural practices. From these positions the main aspects of the concept of non-formal educational environment are highlighted.

Conclusions and Conclusion. The existence of non-formal educational environments and their formative influence on the process of professional self-determination of the subject of innovation activity is an empirical fact. Approaches to its study are consistent with modern ideas about human pre-adaptation to the conditions of unpredictable changes in the environment, in which readiness for innovative transformations of reality is one of the main conditions for professionalization.

Keywords: informal educational environment; readiness for innovative activity; socio-cultural practices.

For Citation: Ignatovich V.K., To the issue of designing non-formal educational environments of professional self-determination of subjects of innovative activity in the socio-humanitarian sphere. Pedagogy: history, prospects. 2024. Vol. 7. # 2. p. 14–29 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-9969-2024-7-2-14-29

Введение

Актуальность проблемы исследования обусловлена изменениями, происходящими в окружающем мире, которые связаны с увеличением его многообразия, вариативности, возрастанием неопределенности и общей ориентацией в будущее, где должны быть найдены ответы на вызовы современности.

По своей значимости эта проблема выступает одной из наиглавнейших в современной действительности, где зависимость человека от производственных технологий связана с риском перерождения человечества в сообщество «одномерных» людей–потребителей, что по своим масштабам сопоставимо с глобальной гуманитарной катастрофой.

Данная ситуация характеризуется противоречием между потребностью в научно обоснованных практиках проектирования неформальных образовательных сред, обеспечивающих становление профессионала, чья готовность к инновационной деятельности выступает необходимым условием эффективного реагирования на вызовы времени в ситуации высокой степени социокультурной неопределенности, и отсутствием теоретико-методологических оснований проектирования этих практик, обеспечивающих их устойчивость и эффективность на институциональном уровне.

Таким образом, возникает проблема теоретико–методологического обоснования проектирования неформальных образовательных сред как условия профессионального самоопределения субъектов инновационной деятельности на разных этапах профессионализации. Данная проблема возникает в связи с недостаточной степенью разработанности теории и методологии проектирования неформальных образовательных сред, в условиях которых может формироваться профессиональная готовность субъектов труда к инновационной деятельности. Существующие подходы к решению проблем формирования профессиональной готовности субъекта труда, в основном, ориентированы на формальные образовательные среды, в условиях которых недостаточно эффективно решаются вопросы развития мотивации инновационной деятельности и ориентации на вызовы будущего как источник наиболее важных преобразований современной действительности. Собственно же готовность субъекта к инновационной деятельности в социально–гуманитарной сфере не отрефлексирована в современном научном сознании как условие становления профессионала, способного эффективно действовать в ситуации динамичных и мало предсказуемых изменений окружающей действительности, степень неопределенности которой непрерывно возрастает. Формирование такой готовности может осуществляться исключительно в современном социокультурном контексте, не воспроизводимом в условиях формальной образовательной среды.

Цель нашего исследования состоит в разработке и обосновании системы комплексно взаимодействующих методологических подходов и базовых теоретических позиций проектирования неформальной образовательной среды, в условиях которой может эффективно формироваться личность профессионала, обладающего готовностью к инновационной деятельности в социально–гуманитарной сфере. Научная новизна исследования состоит в обосновании проектирования неформальных образовательных сред как особой деятельности, направленной на повышение эффективности процессов профессионального самоопределения субъектов инновационной деятельности и выступающей альтернативой традиционным способам проектирования содержания общего и высшего образования. В предлагаемом подходе неформальная образовательная среда интерпретируется как система условий, обеспечивающих продуктивные коммуникации субъектов, находящихся на разных этапах онтогенеза, реализуемых ими в процессе совместного решения творческих задач, направленных на преобразование разнообразных социокультурных практик, представленных в социально–гуманитарной сфере жизни современного человека. Новизна подхода к обоснованию социокультурной практики состоит в ее понимании как проектной единицы и «точки пересечения» индивидуальных образовательных траекторий субъектов, находящихся на разных этапах профессионализации. В концепции предлагаемого исследования сущностными характеристиками таких практик выступают их преобразовательно–творческий, инновационный характер и возможность осуществления разнообразных продуктивных коммуникаций с распределенной

ответственностью различных субъектов с учетом особенностей ситуации их профессионального становления.

Материалы и методы

Исследование проведено на основе метода теоретического анализа. Проанализировано понятие неформальной образовательной среды, построено понятийно–смысловое пространство исследования проблемы теоретико–методологического обоснования деятельности ее проектирования. Методологическим основанием для этого выступает принцип единства и взаимодополняемости культурно–исторического, системного, деятельностного и акмеологического подходов. С этих позиций проанализированы научные тексты по проблемам влияния образовательных сред на профессиональное самоопределение субъекта, описания специфических особенностей развития социально–гуманитарной сферы в современных условиях и предъявляемых в этой связи требованиях к профессионализму субъектов, о месте готовности к инновационной деятельности в структуре профессионализма и обоснования теоретических основ проектирования образовательных результатов субъектов на разных этапах профессионализации.

Обзор литературы

Проведенный анализ позволил установить, что инновационные процессы в социально–гуманитарной сфере содержат в себе качественно новые содержания, возникающие в ситуации стремительных изменений современной действительности. Инновация рассматривается исследователями как способ существования социальных систем, основной функцией которого выступает замена старого, отжившего чем–то новым, отвечающим становящимся потребностям общества. Наиболее часто интерес исследователей вызывают инновационные процессы в образовании. Инновационная деятельность субъектов других социальных институтов представлена значительно меньше. Именно здесь наиболее остро проявляется необходимость их концептуального осмысления, однако эта проблема, как отмечается в современных исследованиях, не решена. Не решена полностью задача выявления широкого социально–гуманитарного контекста, в котором происходят преобразования современной системы образования, хотя в данном направлении поиска представлено немало работ [1].

Исследователи культурогенеза инноваций в образовании и других институтах, относящихся к социально–гуманитарной сфере, отмечают существенную особенность современного этапа: от стремления в новых формах утвердить старую традицию, современные субъекты инновационной деятельности предпринимают попытки формирования принципиально новых культурных систем [2].

В этой связи возникает еще одна нерешенная проблема – социального утверждения вновь создаваемых культурных систем [3].

С ней связан немаловажный аспект, который также крайне недостаточно проработан в современных исследованиях: различия собственно новаций как авторских «изобретений» и системных инновационных процессов, связанных с их укоренением в становящейся новой культурной действительности. Нерешенность этой проблемы крайне негативно сказывается на практике распространения образовательных новшеств и снижает их общую социальную эффективность. Указанные обстоятельства подразумевает качественные новообразования профессиональной готовности субъектов инновационной деятельности. В то же время вопросы формирования этой готовности рассматриваются в современных исследованиях с довольно консервативных позиций, в рамках представлений о совершенствовании существующих социальных практик. Значительное количество работ посвящено формированию готовности педагогов к инновационной деятельности как уже практикующих, так и осваивающих данную профессию. Для этого используются различные методы, деловая игра [4], контекстное обучение [1], организация научно–исследовательской деятельности [5; 6] и т.д.

Однако приходится констатировать, что формирование готовности специалиста к инновационной деятельности не рассматривается как приоритетная цель обучения, а лишь как некое дополнение к «обычной» профессиональной подготовке. При этом само понятие готовности к инновационной деятельности трактуется исследователями неоднозначно. Так, например, Е.Э. Воропаева выделяет мотивационный, когнитивный, личностный и деятельностный компоненты этой готовности, при этом конкретным предметом ее оценки выступает набор умений (определять цель, формулировать гипотезу, определять этапы, использовать критерии оценки эффективности работы, проводить диагностику начального состояния дел, распределять функции каждого участника эксперимента), а также владение методикой научно–педагогического исследования [4].

Н.Н. Гырылова под готовностью студентов к инновационной деятельности понимает набор «способностей, знаний и умений, благодаря которым создается продукт, отличающийся новизной и оригинальностью». Ее компонентами выступают способности смотреть на ситуацию под неожиданным углом; раскрывать спектр возможностей; находить новый подход к проблеме; определять интересное решение задачи, продуцировать разнообразные идеи, находить необычные ответы, нестандартные решения, усовершенствовать объект деятельности, добавлять к нему детали [5].

В работе Е.В. Самсоновой готовность к инновационной деятельности педагога фактически отождествляется с его владением методами научно–исследовательской деятельности [6].

С точки зрения Ю.С. Серяпиной готовность к инновационной деятельности представляет собой неотъемлемую часть общей готовности учителя к педагогической деятельности, ее суть составляют стремление и умение использовать современные средства обучения и осуществлять тьюторское сопровождение учащихся [7].

Л.В. Ширина практически отождествляет инновационную деятельность педагога с творческой деятельностью, на основании чего к содержанию готовности к инновационной деятельности относит «желание и развивать свои личностные возможности, интересы, представления, искать собственные нестандартные пути решения возникающих проблем, воспринимать и творчески воплощать уже существующие подходы к достижению задач профессионального образования» [8].

В целом, можно отметить, что понятие готовности к инновационной деятельности в социально–гуманитарной сфере разработано недостаточно полно. В большинстве работ готовность к инновационной деятельности трактуется крайне упрощенно как готовность специалиста использовать в своей работе новые технологии. Существует также взгляд на эту готовность как на общую предрасположенность к изменению ситуации и положительное отношение к предлагаемым инновациям [9]. В другом случае понятие инновационной деятельности и готовности к ее осуществлению не вполне обоснованно расширяется до «совокупной готовности к научно–исследовательской работе, конструкторской и технологической, информационно–аналитической и информационно–технической, организационно–производственной, экономической, маркетинговой, промоутерской, сервисной и, конечно, к управленческой деятельности, включая менеджмент качества» [10]. Большинство работ по данной проблеме объединяет укоренившееся представление об инновационной деятельности как о совершенствовании уже существующих практик, использовании новых средств, методов и технологий. Крайне редко встречается понимание этого феномена как деятельности, направленной на решение принципиально новых проблем, возникающих в ситуации динамичных и мало предсказуемых изменений действительности.

Второй аспект изучаемой проблемы, связанный с развитием научных знаний о неформальных образовательных средах и основаниях их проектирования, также отмечается недостаточной степенью разработанности. Преобладают исследования процессов интеграции формальных и неформальных образовательных сред, при этом эти среды мыслятся не как объект проектирования, а как данность. Крайне мало исследований, в которых неформальная образовательная среда выступала бы не дополнением к формальной (главной), а целостной системой факторов и условий, обеспечивающих становление профессионала. В исследовании О.В. Гребенникова проектирование неформальных образовательных сред развития совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов рассматривается как инновационная форма преемственности школы и вуза. В частности, отмечается, что «сущность неформального образовательного пространства состоит, с одной стороны, в его ориентации на совместную творческую деятельность субъектов, с другой стороны, в отказе от формальных дидактических схем их взаимодействия» [11, с. 9]. Авторами также выделены базовые проектные характеристики неформальной образовательной среды: событийность, многофункциональность и медийность. С этих позиций утвержда-

ется, что проектной единицей неформальной образовательной среды выступает образовательное событие (т.е. среда представляет собой пространство, в котором могут разворачиваться значимые для ее субъектов события).

Представлена также точка зрения, согласно которой образовательная среда существует как система условий, в которых могут быть реализованы модели формального и неформального образования [12].

Попытки охарактеризовать сущность неформальной образовательной среды как социально проектируемого явления сопряжены с трудностями методологического характера, большинство описаний носит эмпирический характер и не выходят за пределы констатации ее внешних характеристик. Отсутствуют строгие, методологически и теоретически обоснованные определения, не представлены разные подходы к пониманию сути данного феномена, основанные на категориях деятельности, субъекта, отношений и др. Существует значительный пласт работ прошлых лет, посвященных характеристикам образовательной среды как таковой, однако в них не содержится различение формальных и неформальных сред как явлений, различных по своим базовым характеристикам [13].

Альтернативой предлагаемому подходу к пониманию сути неформальной образовательной среды могут служить описанные в современных научных публикациях практики сетевых проектов, реализуемых в Интернет–пространстве, участие в которых различных субъектах становится фактором получения ими качественного неформального образования. В данном случае в качестве неформальной образовательной среды выступает информационная (медийная) среда, в условиях которой могут проектироваться педагогически целесообразные коммуникации [14]. Сетевые взаимодействия субъектов образования (в частности, университетов) рассматриваются современными исследователями как новый виток доступности знаний. Констатируется, что сетевое партнерство в открытой информационно–образовательной среде «усиливает роль университета как координатора образовательных процессов посредством формирования, развития и управления взаимоотношениями с широким кругом заинтересованных сторон (стейкхолдеров), начиная от самих обучающихся и их родителей и заканчивая СМИ и профессиональными ассоциациями. В свою очередь, новые приоритеты требуют новых подходов в управлении университетами, их содержание связано с методологией проект–менеджмента в рамках парадигмы гибридного управления» [15]. Аналогом понятия неформальной образовательной среды здесь может служить «пространство для будущей совместной деятельности», выстраиваемое в контексте проекта, совместно реализуемого различными субъектами [16].

Таким образом, можно заключить, что проблема методологического и теоретического обоснования проектирования неформальных образовательных сред характеризуется низкой степенью разработанности по всем базовым аспектам,

но при этом содержит в своей основе ряд перспективных направлений исследований, нуждающихся в дальнейшем развитии.

Результаты и обсуждение

Выбор методологических подходов к решению проблемы обусловлен изменениями, происходящими в окружающем мире, которые связаны с увеличением его многообразия, вариативности, возрастанием неопределенности и общей ориентацией в будущее, где должны быть найдены ответы на вызовы современности. Значительная часть современных исследований посвящена изменениям, происходящим в сфере технологий, экономики и производства. Однако изменения, происходящие в этих сферах, влекут не менее важные изменения в сфере человеческих отношений, то есть, в социально–гуманитарной сфере. Так, в современных исследованиях, посвященным инновационным процессам в социально–гуманитарной сфере, отмечается, что задача подготовки человека жизни в усложняющемся мире, образ которого определяют техника и технологии, принципиально не может быть решена без разработки и внедрения соответствующих педагогических инноваций, позволяющих конструктивно укоренять обучающихся в стремительно изменяющемся мире. По своей значимости эта проблема выступает одной из наиглавнейших в современной действительности, где зависимость человека от производственных технологий связана с риском перерождения человечества в сообщество «одномерных» людей–потребителей, что по своим масштабам сопоставимо с глобальной гуманитарной катастрофой.

Следствием этих изменений становится общая тенденция отказа от использования единых моделей образования и подготовки профессионала, более эффективными становятся неформальные образовательные среды, понимаемые как специально проектируемые пространства продуктивных коммуникаций различных представителей профессиональных сообществ, находящихся на разных этапах профессионализации. Осуществляемые на предметности совместного решения актуальных задач инновационного преобразования действительности в ходе творческого освоения различных социокультурных практик, эти коммуникации становятся наиболее значимым условием развития мотивации самореализации человека в обществе.

Между тем, преобладающие в науке подходы к проектированию образовательных сред становления профессионала все еще в большей степени базируются на представлениях о необходимости усвоения субъектом представленных в них норм и образцов профессиональной деятельности, вопросы же формирования мотивации и готовности к их творческому преобразованию в процессе инновационной деятельности разработаны недостаточно. Однако именно эти компоненты профессионализма субъектов труда в социально–гуманитарной сфере

в современных социокультурных условиях приобретают наибольшую степень значимости. Современному профессионалу в социально–гуманитарной сфере необходимы новые компетенции, связанные с реализацией вариативных способов коммуникаций и сотрудничества с представителями разных культурных и профессиональных сообществ в ситуациях, требующих принятия оригинальных, объективно новых, творческих решений возникающих проблем, которые не имеют аналогов в прошлом опыте.

В данной связи проектирование неформальных образовательных сред представляет собой особый вид деятельности, направленной на повышение эффективности процессов профессионального самоопределения субъектов инновационной деятельности и выступающей альтернативой традиционным способам проектирования содержания общего и высшего образования. В предлагаемом подходе неформальная образовательная среда интерпретируется как система условий, обеспечивающих продуктивные коммуникации субъектов, находящихся на разных этапах онтогенеза, реализуемых ими в процессе совместного решения творческих задач, направленных на преобразование разнообразных социокультурных практик, представленных в социально–гуманитарной сфере жизни современного человека.

Социокультурная практика понимается как проектная единица и «точка пересечения» индивидуальных образовательных траекторий субъектов, находящихся на разных этапах профессионализации. В концепции нашего исследования существенными характеристиками таких практик выступают их преобразовательно–творческий, инновационный характер и возможность осуществления разнообразных продуктивных коммуникаций с распределенной ответственностью различных субъектов с учетом особенностей ситуации их профессионального становления.

В ходе исследования были выделены следующие аспекты понятия неформальной образовательной среды.

1) Неформальная образовательная среда как источник новых возможностей творческой самореализации личности в условиях динамичности изменений окружающего мира и высокой степени неопределенности (философский аспект).

2) Неформальная образовательная среда как событийное пространство осуществления продуктивных коммуникаций с представителями разных социальных групп и культурных общностей (социокультурный аспект).

3) Неформальная образовательная среда как система условий для совершенствования субъектом разнообразных пробных действий в процессе личностного и профессионального самоопределения (психологический аспект).

4) Неформальная образовательная среда как пространство проектирования субъектом индивидуальной образовательной траектории, проходящей через

разнообразные культурные практики, преобразуемые в процессе их творческого освоения (педагогический аспект).

Выводы и заключение

На основании сказанного можно сделать следующие вывод.

Во-первых, само по себе существование неформальных образовательных сред и их формирующее влияние на процесс профессионального самоопределения субъекта инновационной деятельности выступает эмпирическим фактом, которому не противоречат предлагаемые подходы к решению проблемы. Разница между существующей и прогнозируемой ситуацией состоит в том, что механизмы этого влияния, хотя и описаны эмпирически, не отрефлексированы на теоретико-методологическом уровне и не институционализированы в современной практике поддержки субъектов профессионального самоопределения.

Во-вторых, предлагаемые подходы хорошо согласуются с современными представлениями о преадаптации человека к условиям непредсказуемых изменений окружающего мира (А.Г. Асмолов), в которых готовность к инновационным преобразованиям действительности является одним из главных условий профессионализации. Проведенное исследование представляет собой шаг развития этих представлений, состоящий в обосновании готовности субъекта к инновационной деятельности в качестве целевого компонента системы поддержки субъекта профессионального самоопределения, осуществляемой в условиях неформальной образовательной среды.

В-третьих, предлагаемые подходы к описанию социокультурных практик как предметности совместной деятельности субъектов профессионального самоопределения, находящихся на разных этапах профессиогенеза, опираются на современные научные представления об индивидуализации образования как о прохождении последовательности событий, проживаемых совместно с другими людьми (Т.М. Ковалева) и пробно-продуктивным характере действий, выводящих субъекта в зону его ближайшего развития (Б.Д. Эльконин). Шаг развития этих представлений в нашем исследовании состоит в обосновании целостности событийного образовательного пространства как «веера» индивидуальных образовательных траекторий взаимодействующих субъектов, которые не выстраиваются как синхронное продвижение к поставленным общим целям, а представляют собой систему саморегулирующихся взаимоотношений в условиях вариативности индивидуальных возможностей каждого субъекта.

Научная значимость исследования состоит в открывающейся возможности дальнейшего развития теоретических оснований индивидуализированного образования, реализуемого в форме построения индивидуальных образовательных траекторий в открытых, неформальных образовательных средах, проектными единицами которых выступают социокультурные практики, творчески осваиваемые субъектами в процессе совместной творческой деятельности. Тео-

ретико–методологическое обоснование проектирования неформальных образовательных сред в этой связи представляет собой качественно новый шаг развития принципа индивидуализации образования, выступающего мировым трендом образовательной политики

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вербицкий А.А., Калашников В.Г. Категория «контекст» в психологии и педагогике. М.: Логос, 2010. 300 с.
2. Флиер А. Я. Культурогенез. М.: Рос. ин–т культурологии, 1995. 128 с.
3. Корнетов Г.Б. Культурологическая интерпретация инноваций в образовании в историко–педагогическом процессе // Психолого–педагогический поиск: научно–методический журнал. 2019. № 3(51) С. 34–47.
4. Воропаева Е.Э. Совершенствование готовности педагога к инновационной деятельности посредством деловой // Научный журнал КубГАУ. 2014. №100(06).
URL. https://elibrary.ru/download/elibrary_21799516_17372872.pdf (дата обращения 01.10.2023 г.
5. Гырылова Н.Н. Научно–исследовательская деятельность студентов как условия формирования готовности к инновационной деятельности // Актуальные вопросы модернизации российского образования: Материалы XXIII Международной научно–практической конференции. Центр научной мысли. 2015. С. 85 – 88. URL. https://elibrary.ru/download/elibrary_24316511_29975564.pdf (дата обращения 01.10.2023 г.).
6. Самсонова Е.В. Готовность будущего учителя к инновационной деятельности и ее связь с умениями и навыками учебно–исследовательской деятельности // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 1 (28). С. 891 – 894.
7. Seryapina Y.S. The concept of «readiness for pedagogical activity»: motivational readiness, psychological readiness, readiness to innovative activity // Вестник Южно–Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2018. Т. 10. № 4. С. 77 – 86.
8. Ширина Л.В. Теоретический анализ проблемы готовности педагогов к инновационной деятельности в общеобразовательной школе // Фундаментальная наука и технологии – перспективные разработки: Материалы XIX международной научно–практической конференции. Morrisville, NC, USA, 2019. С. 81 – 83.
9. Погодина Т.В., Попадюк Т.Г., Удальцова Н.Л. Оценка готовности населения заниматься инновационной деятельностью в России // Вестник удмуртского университета. 2019. Т. 29, вып. 3. С. 306 – 313.

10. Мануйлов В., Федоров И. Модели формирования готовности к инновационной деятельности // Высшее образование в России. 2004. №7. С. 56 – 64. URL. <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-formirovaniya-gotovnostik-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения 12.02.2024).
11. Гребенников О.В., Игнатович В.К., Игнатович С.С., Паскальная Е.С. Развитие креативности старшеклассников и студентов средствами организации их совместной творческой деятельности в неформальной образовательной среде: методическое пособие / О.В. Гребенников, В.К. Игнатович, С.С. Игнатович, Е.С. Паскальная. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2023. 78 с.
12. Владимирова Л.П. Проблемы интеграции формального и неформального образования в условиях единой информационно-образовательной среды // Открытое образование. 2013. № 5 (100). С. 34–39.
13. Корнетов Г.Б. Педагогическая среда: потенциал и проектирование // Школьные технологии. 2006. № 3. С. 23–32.
14. Обоскалов А.Г., Смушкевич Л.Н. Сетевое взаимодействие школы с учреждениями науки, бизнеса и производства как эффективный ресурс реализации проекта «инженеры будущего» // Методист. 2018. № 8. С. 46–49.
15. Башмаков Д.В. Санкционирующие решения в проектах сетевого взаимодействия в сфере высшего образования // Управленец. 2018. Том 9. № 4. С. 102–107.
16. Bourne L. Project Relationship Management and the Stakeholder Circle™: a dissertation submitted in partial fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Project Management. Melbourne: Graduate School of Business RMIT University, 2005.
URL: https://mosaicprojects.com.au/PDF_Papers/P021_L_Bourne_Thesis.pdf.

REFERENCES

1. Verbitsky A.A., Kalashnikov V.G. Category «context» in psychology and pedagogy. Moscow: Logos, 2010. 300 с.
2. Flier A.Ya. Kulturogenesis. M. Russian Institute of Cultural Studies, 1995. 128 с.
3. Kornetov G. B. Cultural interpretation of innovations in education in the historical and pedagogical process // Psychological and pedagogical search: scientific and methodological journal. 2019. № 3(51) С. 34 – 47.
4. Voropaeva E.E. Improving the teacher's readiness for innovative activity through business // Scientific Journal of KubGAU. 2014. №100(06). URL. https://elibrary.ru/download/elibrary_21799516_17372872.pdf (date of circulation 01.10.2023).
5. Gyrylova N.N. Scientific–research activity of students as conditions for the formation of readiness to innovative activity // Actual issues of modernization of

- Russian education: Proceedings of the XXIII International scientific–practical conference. Center for Scientific Thought. 2015. С. 85 – 88.
URL. https://elibrary.ru/download/elibrary_24316511_29975564.pdf (date of circulation 01.10.2023).
6. Samsonova E.V. Readiness of the future teacher to innovative activity and its connection with skills and skills of educational research activity // *Alley of Science*. 2019. Т. 1. № 1 (28). С. 891 – 894.
 7. Seryapina Y.S. The concept of “readiness for pedagogical activity”: motivational readiness, psychological readiness, readiness to innovative activity // *Bulletin of South Ural State University. Series: Education. Pedagogical sciences*. 2018. Т. 10. № 4. С. 77–86.
 8. Shirina L.V. Theoretical analysis of the problem of teachers' readiness for innovative activities in general education school // *Fundamental Science and Technology – promising developments: Proceedings of the XIX International Scientific and Practical Conference*. Morrisville, NC, USA, 2019. С. 81 – 83.
 9. Pogodina T.V., Popadyuk T.G., Udaltsova N.L. Assessment of the readiness of the population to engage in innovation activity in Russia // *Vestnik of Udmurt University*. 2019. Т. 29, vol. 3. P. 306 – 313.
 10. Manuilov V., Fedorov I. Models of formation of readiness for innovation activity // *Higher Education in Russia*. 2004. №7. С. 56 – 64.
URL. <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-formirovaniya-gotovnostik-innovatsionnoy-deyatelnosti> (date of circulation 12.02.2024).
 11. Development of creativity of senior pupils and students by means of organization of their joint creative activity in informal educational environment: methodical manual / O.V. Grebennikov, V.K. Ignatovich, S.S. Ignatovich, E.S. Paskalnaya. Krasnodar: Kuban State University, 2023. 78 с.
 12. Vladimirova L.P. Problems of integration of formal and non–formal education in the conditions of a unified information and educational environment // *Open Education*. 2013. № 5 (100). С. 34 – 39.
 13. Kornetov G.B. Pedagogical environment: potential and design // *School technologies*. 2006. № 3. С. 23 – 32.
 14. Oboskalov A.G., Smushkevich L.N. Network interaction of school with institutions of science, business and production as an effective resource for the implementation of the project «Engineers of the Future» // *Methodist*. 2018. № 8. С. 46 – 49.
 15. Bashmakov, D.V. Sanctioning solutions in the projects of network interaction in higher education // *Upravlenets*. 2018. Vol. 9. No. 4. С. 102–107.
 16. Bourne L. Project Relationship Management and the Stakeholder Circle™: a dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Project Management. Melbourne: Graduate School of Business RMIT University, 2005.
URL: https://mosaicprojects.com.au/PDF_Papers/P021_L_Bourne_Thesis.pdf.

Информация об авторах: Владлен Константинович Игнатович – канд. пед. наук, доц., доц., кафедра педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» г. Краснодар, Россия
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>
Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019
e-mail: vign62@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about author: Vladlen K. Ignatovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor, Department of Pedagogy and Psychology Kuban State University
Krasnodar, Russia
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>
ResearcherID Web of Science: AAD-6776-2019
e-mail: vign62@mail.ru

The author have read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 28.03.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.04.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declare no conflicts of interests