

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-9969-2022-5-2-13-25

УДК 37.07

**К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА
ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Анастасия Александровна Завалкина**

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

<https://orcid.org/0000-0002-3192-5589>

karpova_nastia95@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович

Кубанский государственный университет

Краснодар, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

ssign67@mail.ru

Аннотация. Введение: Статья посвящена вопросу развития негосударственного сектора инклюзивного образования в Российской Федерации. Авторами рассмотрены такие термины, как интеграция, мейнстриминг, инклюзия. Охарактеризованы особенности моделей инклюзивного образования в негосударственных образовательных учреждениях.

Результаты: Выявлены основные тенденции развития негосударственного образования в современной России: институциональные, внеинституциональные. Описаны основные проблемы неготовности применения инклюзии в России: неготовность приспособления изменения системы образования под инклюзивные стандарты; отсутствие должного финансирования и поддержки со стороны государства; не учитываются особенности болезней детей при формировании образовательной среды; нехватка квалифицированных кадров, готовых работать с учениками с ОВЗ.

Выводы: Развитие негосударственного сектора инклюзивного образования в российской федерации будет осуществляться, если будут созданы необходимые условия. Результаты исследования могут быть полезны и актуальны для специалистов, работающих с лицами с ОВЗ.

Ключевые слова: инклюзивное образование, дети с ОВЗ, негосударственное образование, мейнстриминг, интеграция

Для цитирования: Завалкина А.А., Игнатович С.С. К вопросу о развитии негосударственного сектора инклюзивного образования в Российской Федерации // Педагогика: история, перспективы. 2022. Том.5. № 2. С. 13-25
DOI: 10.17748/2686-9969-2022-5-2-13-25

Original article.

ON THE DEVELOPMENT OF THE NON-STATE SECTOR OF INCLUSIVE EDUCATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Anastasia A. Zavalkina

Kuban State University

Krasnodar, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-3192-5589>

karpova_nastia95@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich

Kuban State University

Krasnodar, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

ssign67@mail.ru

Abstract. Introduction: The article is devoted to the development of the non-state sector of inclusive education in the Russian Federation. The authors considered such terms as integration, mainstreaming, inclusion. The features of models of inclusive education in non-state educational institutions are characterized.

Results: The main trends in the development of non-state education in modern Russia are revealed, among them institutional, non-institutional. The main problems of the unpreparedness for the use of inclusion in Russia are described: the unwillingness to adapt the change in the education system to inclusive standards; lack of proper funding and support from the state; the nuances of children's medical conditions are not taken into account in the formation of the educational environment; lack of qualified personnel ready to work with students with disabilities.

Findings: The development of the non-state sector of inclusive education in the Russian Federation will be carried out if the necessary conditions are created. The results of the study can be useful and relevant for professionals working with people with disabilities.

Keywords: inclusive education, children with disabilities, non-state education, mainstreaming, integration,

For citation: Zavalkina A.A., Ignatovich S.S. On the issue of the development of the non-state sector of inclusive education in the Russian Federation // Pedagogy: history, prospects. 2022. Vol.5. No. 2. PP. 13-25 (In Russ.)
DOI: 10.17748/2686-9969-2022-5-2-13-25

Введение.

Развитие российской системы образования в настоящее время характеризуется особым динамизмом, инновационностью и масштабностью происходящих изменений, закрепляющихся в законодательстве и нормативно-правовом поле. Это требует существенного изменения позиции педагогов и руководителей образовательных организаций, специалистов и руководителей органов управления образованием. Для руководителей образовательных организаций и образовательных систем на первый план выходит готовность к управлению изменениями в образовании.

Одной из таких инноваций является инклюзивное образование. В соответствии с российским законодательством, каждый ребенок, вне зависимости от региона проживания, состояния здоровья, способности к освоению образовательных программ и другими особенностями, имеет право на качественное образование, соответствующее его потребностям и возможностям.

В настоящее время существует четыре основные проблемы неготовности применения инклюзии в России:

1. *Неготовность приспособления изменения системы образования под инклюзивные стандарты.* Российская система образования традиционно сепарирует детей, не соответствующих норме развития. Однако, сегодня мы видим, что дети с особыми образовательными потребностями потоком пытаются проникнуть в общеобразовательную школу, абсолютно не подготовленную к возможностям обучения этих детей (ни организационно, ни технологически, ни содержательно), так как инклюзивное образование в России до сих пор не имеет официального признания [1].

Чтобы решить эту проблему, следует как можно скорее разработать систему просветительской деятельности, направленной на переосмысление отношения учителей и родителей к тому, где и чему должны учиться дети с проблемами в развитии. Затем перейти к созданию материально-технических условий, необходимых для работы инклюзивных школ, и разработке учебно-методического аппарата, предназначенного для обучения особых детей (разнообразные учебники, учебные планы, методические материалы) [2].

А.А. Попова отмечает, что «инклюзивной школе нужны свои, особенные учителя. Речь идет о специалистах совершенно нового типа, являющихся носителями гуманистических ценностей и идеалов, которые смогут подготовить каждого ученика к беспроблемному включению во все виды общественной жизни. Они должны обладать социально-личностными, общенаучными, инструментальными и профессиональными компетентностями, иметь навык вовлечения учеников для оптимального освоения программы и, что принципиально важно, уметь решать коррекционно-педагогические и социально реабилитационные задачи. Им придется разработать новые гуманитарные технологии взаимодействия, освоить новые принципы профессиональной коммуникации, научиться слушать разных по профилю специалистов и принимать их различные позиции, совместно и долговременно действовать в интересах ребенка» [1].

2. *Отсутствие должного финансирования и поддержки со стороны государства* (учреждениям приходится самостоятельно справляться с трудностями организации учебного процесса для особых детей).

3. *Необходимость учитывания особенностей болезней детей при формировании образовательной среды* (режим учёбы и выполнения трудных задач, изучаемые предметы и т.п.) [1].

4. *Нехватка квалифицированных кадров, готовых работать с учениками с ограниченными возможностями здоровья* (далее – ОВЗ) [3]. Отсутствие нормативно-правовой базы и финансирования системы специального образования в новых условиях инклюзии увеличивает риск ослабления и размывания всей системы образования в будущем [1].

Несмотря на большой интерес исследователей к данной проблематике, проблемы, связанные с выявлением особенностей управления развитием образовательной организации в условиях внедрения инклюзивного образования на основе программно-целевого подхода, требуют дальнейшего изучения (В.Н. Волков, И.В. Гришина, А.М. Новиков, С.Ю. Новоселова, М.М. Поташник и др.).

В связи с этим, перед системой образования стоит задача – создать для каждого ребенка с особыми образовательными потребностями полноценные условия для получения образования и, вместе с тем, не допустить снижения качества образования других детей.

Данные федеральной службы государственной статистики показывают, что на момент 01 января 2022 года в Российской Федерации насчитывается 11331 инвалидов, из них 729 детей-инвалидов [4].

По статистическим данным видно, что в Российской Федерации на момент марта 2021 года численность детей-инвалидов была равна количеству 710324 человека, из них в Краснодарском крае было 28694 ребенка-инвалида. Ровно через год (март 2022 года) количество лиц с ограниченными возможностями здоровья выросло до 732529 человек, из них 30343 ребенка-инвалида в Краснодарском крае [5].

В настоящее время инклюзивное образование в Российской Федерации регулируют: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», Конвенция о правах ребенка, Конвенция ООН «О правах инвалидов», ратифицированная Россией в 2008 году и другие законы и нормативно-правовые акты.

Различным аспектам инклюзивного образования посвящены труды С.В. Алехиной, И.Е. Авериной, Л.Ю. Беленковой, Т.П. Дмитриевой, Н.Н. Малюфеева, Л.Е. Олтаржевской, Н.Я. Семаго, М.М. Семаго, М.Л. Семенович и др.

Внедрение инклюзивного подхода в систему образования создает серьезные вызовы для менеджмента системы образования, необходимость поиска таких подходов к управлению образовательными организациями, которые обеспечивают ее функционирование в режиме развития.

Одним из таких инструментов управления является программно-целевой подход. «Значительный вклад в формирование концептуальных построений, раскрывающих сущность и содержание программно-целевого управления, его методологическую основу, внесли такие отечественные и зарубежные исследователи, как А. Аганбегян, И. Галушка, А. Гранберг, Л. Евенко, Ф. Каст, Ю. Катасонов, С. Качаунов, К. Костев, В. Лексин, Б. Мильнер, Н. Моисеев, Х. Попов, Г. Поспелов, Б. Райзберг, В. Рапопорт, Дж. Розенцвейг, К. Симеонов, Н. Стефанов, Ч. Хитч, А. Швецов и др.» (Цит. по: [6]).

В современной образовательной практике в условиях внедрения инклюзивного образования выявились противоречия:

– между потребностью обучающихся с особыми образовательными потребностями в инклюзивной форме образования и недостаточной готовностью образовательных организаций к внедрению инклюзивного образования;

– между осознанием необходимости развития образовательных организаций в условиях внедрения инклюзивного образования и недостаточной степенью владения руководством образовательных организаций современными подходами к управлению развитием образовательных организаций.

Процесс развития негосударственного сектора образования в современной России выступил *объектом исследования*. *Предмет* – модели инклюзивного образования, реализуемые в негосударственных образовательных организациях.

Необходимо было выявить и обосновать особенности модели инклюзивного образования в негосударственных образовательных учреждениях.

Методы исследования - моделирование инклюзивного образования в РФ, изучение нормативно-правовых документов.

Было выдвинуто предположение, что в негосударственном секторе внедрение инклюзивного образования столкнулось с рядом проблем, которые будут рассмотрены в ходе данной работы.

Задачи исследования: изучить состояние проблемы современной науки в инклюзии; выявить основные тенденции развития негосударственного образования в современной России.

– на философском уровне – системный подход (В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин);

– на общенаучном уровне – программно-целевой подход (Р.В. Ефремов, Н.П. Лаптева, И.В. Гришина, Е.И. Сибиль, Н.Ф. Харисова), деятельностный подход (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, М. С. Каган);

– на конкретно-научном уровне – лично ориентированный подход (Е.В. Бондаревская, В.А. Слостенин, И.С. Якиманская), гуманистический подход (Ш.А. Амонашвили, В. П. Бедерханова, О.С. Газман, Е.Н. Шиянов).

Дадим общую характеристику инклюзивному образованию. Для этого, прежде всего, необходимо отметить, что в современном образовании на сегодняшний день актуально использовать такие термины, как интеграция, мейнстриминг, инклюзия [7].

Интеграция в переводе с латинского языка (*integrare*) обозначает «выполнение», «дополнение». Если же речь идет о людях с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ), то в контексте будет звучать «Социальная интеграция» [7].

Социальная интеграция позволяет совмещать жизнь людей с ОВЗ и без ОВЗ так, чтобы это было максимально комфортно для двух сторон во всех жизненных ситуациях. Дает возможность получать образование, работать, заниматься своим любимым хобби, отдыхать без ощущения и получения дискомфорта извне. Это право в большинстве стран прописано законодательно [7].

Н.М. Назарова утверждает, что зарубежная педагогика рассматривает интеграцию как возможность совместной жизни и учения обычных детей и детей с ОВЗ при поддержке и сопровождении этого процесса мерами экономического, организационного, дидактического и методического характера [8].

Мейнстриминг относится к такой стратегии, когда ученики с инвалидностью общаются со сверстниками на праздниках, в различных досуговых программах, а если они даже и включены в классы массовой школы, то, прежде всего для того, чтобы повысить свои возможности социальных контактов, но не для достижения образовательных целей [7].

В Российской Федерации термин «инклюзивное образование» закреплен в ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273 - ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно которому «инклюзивным образованием является обеспечение равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей» [9].

Инклюзивное образование дает возможность совмещать учебу, работу, досуг, различные социальные функции и в широком понятии жизнь людям с обычным физическим и интеллектуальным развитием и людям с ОВЗ [7]. В отличие от мейнстриминга, инклюзивное образование напрямую связано с образовательными процессами за счет успешной адаптации к необходимой среде человеком в соответствии с его познавательными и физическими возможностями. Таким образом мы видим, что инклюзия заинтересована в помощи включить людей с ОВЗ в массовые образовательные учреждения с предоставляемой помощью специалистов.

Введение инклюзивного образования в образовательных учреждениях подразумевает предоставление специальных условий для воспитания и качественного образования всех категорий лиц с ОВЗ, а также выстраивание системного подхода в индивидуальных маршрутах для обучающихся. Данный вид образования также не игнорирует необходимость в обеспечении взаимопонимания между педагогами и детьми с ОВЗ, так и между детьми с ОВЗ и их здоровыми сверстниками [7].

А.А. Наумов [9], О.Р. Ворошникова, Е.Е. Аюпова, Н.Л. Лестова, Л.Р. Лизунова выделяют основные модели инклюзивного образования у лиц с ограниченными возможностями здоровья, давайте рассмотрим их:

1. Технологии обучения детей с ОВЗ совместно со здоровыми детьми [9].

Выбирая данную модель образования, образовательной организации необходимо учитывать доступную возможность образования и развития ребенка с ОВЗ в классе со здоровыми детьми согласно Федеральному государственному образовательному стандарту (ФГОС). При необходимости предоставляя ребенку тьютора для организации помощи и реализации индивидуального подхода при помощи адаптированной программы для учащегося в гибком классе [7].

Психологами и педагогами доказано, что отношения и взаимодействие здоровых детей со сверстниками с ограниченными возможностями здоровья являются важнейшим фактором, обеспечивающим успешность инклюзивного образования (С.В. Алехина, Л.Н. Давыдова, Ю.М. Забродин, Э.И. Леонгард, Д.М. Маллаев, Н.Н. Малофеев, Н.Н. Назарова, Л.М. Шипицына, Н.Д. Шматко).

2. Организация системы сопровождения детей с ОВЗ в инклюзивном образовательном процессе [9].

Здесь рассмотрим модели, предлагаемые Н.Я. Семаго, М.М. Семаго, Т.П. Дмитриевой [10], которые предполагают различный уровень поддержки де-

тей с ОВЗ при согласованности и взаимном сотрудничестве между этими уровнями. Это:

- модель деятельности психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК);
- модель деятельности координатора образовательной организации по инклюзивному образованию; модель инклюзивной службы сопровождения детей раннего возраста;
- модель системы повышения квалификации специалистов образовательной организации соответствующую преподаваемому предмету (с последующей профессиональной переподготовкой по профилю педагогической деятельности) [11].

Необходимо учитывать современные реалии к этим моделям и модель деятельности кустового, районного или муниципального Центра психолого-педагогической помощи семье (ЦППС), службу сопровождения образовательной организации [11].

3. Организация инклюзивной образовательной среды в образовательной организации [11].

Данная модель инклюзивного образования дает полноценную возможность учащемуся с ОВЗ принимать успешное участие в обучении и развитии со здоровыми сверстниками [7].

Составные части данного метода таковы: отношение человека к определенным группам, отношение этих групп друг к другу внутри популяции, отношение изучаемой популяции к другим популяциям, входящим в человечество [11].

В инклюзивном образовании значительное место имеет помощь, которую оказывают специалисты родителям. Родители могут обратиться к любому специалисту, работающему с их ребенком не только для того, чтобы узнать успеваемость учащегося, но и для ознакомления с маршрутом образования и получения дальнейших рекомендаций [7].

Как справедливо отмечает в своей работе Т.А. Файн, «высокая степень значимости учительского труда, деятельности каждого отдельного педагога и всего сообщества педагогических работников актуализирует роль дополнительного профессионального педагогического образования, которое в современных условиях модернизации сферы образования в целом должно выполнять многообразие функций по методическому, психолого-педагогическому, тьюторскому сопровождению педагогических работников» [12].

Таким образом, ознакамливаясь с развитием инклюзивного образования на практике, можно сказать, что проводится целенаправленное формирование условий доступной для инвалидов среды жизнедеятельности. Происходит постепенное развитие системы обучения детей с особыми образовательными потребностями. Организуются необходимые условия для полноценного образования лиц с ОВЗ. Решаются проблемы с составом кадров, предоставляющих помощь лицам с ОВЗ и их родителям.

В связи с этим необходимо рассмотреть тенденции развития негосударственного сектора системы образования РФ.

Поскольку объектом нашего исследования выступал процесс развития негосударственного сектора образования в современной России, мы решили исследовать

довать в нашей статье негосударственный сектор, как элемент системы образования в Российской Федерации.

Негосударственный сектор системы образования является развивающимся образованием, которое грамотно продумывает и выстраивает стратегию организации образовательного процесса, а также тактику, несмотря на все особые требования, которые регулирует государство.

Тенденции развития негосударственного сектора системы образования в первую очередь подразумевают собой взаимодействие государства, предпринимателей и некоммерческих образовательных организаций. Это позволяет разрабатывать новые технологии образовательного процесса, повышать квалификацию сотрудников организации и качество предоставляемых образовательным учреждением услуг. Благодаря этому сотрудничеству можно заметить развитие предпринимательской сферы в образовании и распределение образовательной нагрузки между государственным сектором и негосударственным.

В совершенствовании негосударственного сектора стали значимыми новые тенденции, которые побуждают к нахождению приемлемым и более интенсивным путям образовательной деятельности.

Можно выделить несколько значимых тенденций развития негосударственного сектора системы образования в РФ:

- институциональные;
- внеинституциональные.

Давайте рассмотрим значение каждой тенденции.

Институциональная тенденция включает в себя социальные функции, которые выполняют частные образовательные учреждения для общества. Если быть точнее, то частные образовательные организации открывают и развивают там, где есть спрос и потребность общества. К таким случаям можно отнести переполненность или нехватку мест в государственном секторе образования.

Внеинституциональные тенденции – это интеграция ряда правовых норм, регулирующих деятельность государственной и частной школы.

Главная задача – сформировать интеллектуальный потенциал общества.

В конце XX столетия в сфере отечественного высшего образования (после 70-летнего перерыва) вновь появились негосударственные высшие учебные заведения. На негосударственные вузы, в большей степени как элитарные, возлагались большие надежды [13]. Это было связано с рядом обстоятельств, которые подробно раскрыты в выступлениях и работах В.А. Зернова, И.И. Ильинского [14; 15].

Ф.Г. Мухаметзянова считает, «что система негосударственного высшего образования является важным компонентом отечественного образования и как субъект образовательной деятельности обладает рядом достоинств и имплицитных (скрытых) резервов:

- в негосударственном секторе высшего профессионального образования как субъекте образовательной деятельности происходит «подстройка» под потребителя образовательных услуг как субъектов учебно-профессиональной деятельности;

- негосударственный вуз имеет больше возможностей обеспечения индивидуальных образовательных траекторий и маршрутов обучения студентов;

– государственное образование преимущественно ориентировано на обеспечение общественных потребностей, а негосударственное потребностей субъектов образовательных услуг;

– негосударственное высшее образование имеет социально-ориентированную «нишу» для творческой деятельности в тех областях, где стандартизация, предполагаемая системой государственного образования, затруднена;

– в негосударственном секторе ВПО студент уже на «старте» поставлен в условия «выживания» и конкуренции, поэтому вынужден быть субъектом учебно-профессиональной деятельности;

– в системе негосударственного сектора образования, ориентированного на гуманитарную подготовку, важным аспектом является накопление «культурно-образовательного капитала»;

– в «социальную эпоху» повышается роль образования как «социального сейфа», «социального лифта», «социального моста», осуществляющего сохранение и повышение уровня социального капитала;

– негосударственные вузы испытывают определенные трудности с «генерацией» научного продукта (ввиду недостаточной материально-технической и научно-преподавательской базы, невысокого спроса на рынке на большую часть научных исследований и т. д.)» [13].

Необходимо отметить, что у негосударственного сектора образования достаточное количество как недостатков, так и достоинств. Например, большим достоинством является развитие сферы образования в условиях экономики (рынка образования).

Однако негосударственным учреждениям раньше было гораздо тяжелее выжить, так как они развивались в достаточно тяжелых и неравных условиях. Государство не сдержало свое слово и не организовало равные условия для государственного и негосударственного сектора образования. Государство не всегда способствовало формированию положительного имиджа негосударственному сектору. При наличии равных условий можно было бы добиться более быстрого и качественного развития образования по сравнению с тем, что было.

Выводы. Таким образом, среднее образование в негосударственном секторе также имеет ряд своих преимуществ и недостатков.

К недостаткам можно отнести достаточно высокую стоимость годового обучения. Так, например, в краснодарской негосударственной средней школе «Альтернатива» год обучения стоит от 70000 рублей. К сожалению, не все родители могут позволить себе такое удовольствие. Кроме оплаты основного обучения, в программу могут быть включены по желанию родителей дополнительные образовательные модули, например, дополнительный иностранный язык или углубленное изучение математики.

К плюсам негосударственного среднего образования можно отнести следующие моменты: ребенок изначально попадает в конкурирующую среду, где для того, чтобы оставаться «на уровне» со всеми, ему придется прилагать немалые умственные и физические усилия. При отставании от образовательной программы, ребенка могут просто исключить из школы. В отличие от государственных средних школ, в которых будут «тянуть» даже самого неуспешного из учеников,

с целью не испортить рейтинг школы, а также потому, что им просто запрещено исключать учеников.

Также плюсом негосударственной школы является возможность углубленного изучения того или иного предмета. Многие частные школы обучают сразу 3 – 4 иностранным языкам, причем английский начинается уже с первого класса. Негосударственные школы корректируют количество учеников в классе, стараясь не наполнять классы более чем 15 учениками, что позволяет применять более индивидуальный подход к обучению и сохранению рабочей дисциплины. Пребывание в негосударственной школе обычно длится дольше 15 – 17 часов. Это наиболее поверхностные краткие отличия государственного сектора от негосударственного. Наиболее подробно об этом мы опишем в следующей статье.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Попова А.А. Проблемы инклюзивного образования в России Евразийский Союз Ученых. Серия: педагогические, психологические и философские науки. г. Санкт-Петербург., 5(86), 2021. с. 39-42. DOI:10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.86.1374 [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения: 15.04.2022). <https://elibrary.ru/item.asp?id=46305828>
2. Котова С.А. Аккредитация в образовании. «Проблемы инклюзивного образования» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://akvobr.ru/problemu_inkluzivnogo_obrazovania.html (дата обращения: 16.04.2019). (Цит. по: [Попова А.А.]) https://akvobr.ru/problemu_inkluzivnogo_obrazovania.html
3. Шашкина Г.Р. <https://logoprof.ru/opyt-i-problemy-inkluzivnogo-obrazovaniya-v-rossii>
4. Федеральная служба государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/13964>
5. Пенсионный фонд Российской Федерации Пенсионный фонд https://vk.com/pension_fond <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost-detei>
6. Захарова О.С., Программно-целевое управление развитием общеобразовательной организации в МО: магистрант, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, 2018 https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/66063/1/m_th_o.s.zakharova_2018.pdf.
7. Нигматов, З.Г. Гуманистические основы педагогики: Учеб. пособие – М.: Высш. шк., 2004. – 400 с.
8. Назарова Н.М. Закономерности развития интеграции как социального и педагогического феномена // Компенсирующее обучение: опыт, проблемы, перспективы. – М., 1996. – Ч. 1. – С. 28 – 38.
9. Наумов А.А., Ворошнина О.Р., Аюпова Е.Е., Лестова Н.Л., Лизунова Л.Р. Мир науки, культуры, образования. г. Пермь., №6 (79) 2019, с. 171-172. ISSN 1991-5497, DOI: 10.24411/1991-5497-2019-10074 Инновационные модели инклюзивного образования детей с ОВЗ. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41833103>
10. Семаго Н.Я., Семаго М.М., Дмитриевой Т.П. "Психологическая наука и образование", №1, 2011 г., С. 51 – 59. <https://www.studmed.ru/semago-n-ya->

- semago-m-m-i-dr-inklyuzivnoe-obrazovanie-ot-metodologicheskoy-modeli-k-praktike_04d02103d79.html
11. Профессиональный стандарт педагога-дефектолога <https://ds61.vrn.ru/wp-content/uploads/2020/05/proffessionalstandart.pdf>
 12. Файн Т.А. Повышение квалификации и профессиональная переподготовка педагогических работников при исследовательском подходе Педагогика: история, перспективы. 2020. Том. 3 № 5. С. 73-84 DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-5-73-84 https://dpo-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/143/pdf_1
 13. Мухаметзянова Ф.Г., Мустафина З.Г., Вафина В.Р. Развитие негосударственного сектора высшего профессионального образования как субъекта образовательной деятельности. Вестник ВЭГУ № 3 (71) 2014. С. 57 – 65 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21608479>
 14. Зернов В.А., Бархатова Т.И. Негосударственные вузы России: современное состояние, тенденции и перспективы // Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 3 – 11 <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-vuzy-rossii-sovremennoe-sostoyanie-tendentsiii-perspektivy/viewer> .
 15. Ильинский И.М. Негосударственные вузы России // Опыт самоидентификации. 2019. № 10. С. 126 – 133.

REFERENCES

1. Popova A.A. Problems of inclusive education in Russia Eurasian Union of Scientists. Series: pedagogical, psychological and philosophical sciences. St. Petersburg., 5(86), 2021. p. 39-42. DOI:10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.86.1374 Access mode: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46305828> (date of access: 04/15/2022).
2. Kotova S.A. Accreditation in education. "Problems of inclusive education" Access mode: https://akvobr.ru/problemy_inkluzivnogo_obrazovania.html (date of access: 04/16/2019). (Quoted by: [Popova A.A.]
3. Shashkina G.R. <https://logoprof.ru/opyt-i-problemy-inklyuzivnogo-obrazovaniya-v-rossii>
4. Federal State Statistics Service <https://rosstat.gov.ru/folder/13964>
5. Pension Fund of the Russian Federation Pension Fund https://vk.com/pension_fond <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost-detei>
6. Zakharova O.S., Program-targeted management of the development of a general educational organization in the Moscow Region: master student, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, 2018. https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/66063/1/m_th_o.s.zakharova_2018.pdf
7. Nigmatov, Z.G. Humanistic foundations of pedagogy: Proc. Allowance. M.: Higher. school, 2004. 400 p.
8. Nazarova N.M. Patterns of development of integration as a social and pedagogical phenomenon. Compensatory education: experience, problems, prospects. - M., 1996. Part 1. P. 28 - 38. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201212300007?index=7&rangeSize=1>
9. Naumov A.A., Voroshnina O.R., Ayupova E.E., Lestova N.L., Lizunova L.R. The world of science, culture, education. Perm., No. 6 (79) 2019, p. 171-172.

- ISSN 1991-5497, DOI: 10.24411/1991-5497-2019-10074 Innovative models of inclusive education for children with disabilities
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41833103>
10. Semago N.Ya., Semago M.M., Dmitrieva T.P. "Psychological Science and Education", No. 1, 2011, pp. 51 - 59. https://www.studmed.ru/semago-n-ya-semago-m-m-i-dr-inklyuzivnoe-obrazovanie-ot-metodologicheskoy-modeli-k-praktike_04d02103d79.html
 11. Professional standard of a teacher-defectologist <https://ds61.vrn.ru/wp-content/uploads/2020/05/proffessionalstandart.pdf>
 12. Fine T.A. Advanced training and professional retraining of teachers with a research approach Pedagogy: history, prospects. 2020. Vol. 3 No. 5. С. 73-84 DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-5-73-84 https://dpo-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/143/pdf_1
 13. Mukhametzyanova F.G., Mustafina Z.G., Vafina V.R. Development of the non-state sector of higher professional education as a subject of educational activities. Bulletin of VEGU No. 3 (71) 2014. P. 57 – 65 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21608479>
 14. Zernov V.A., Barkhatova T.I. Non-state universities in Russia: current state, trends and prospects // Higher education in Russia. 2013. No. 4. P. 3 – 11 <https://cyberleninka.ru/article/n/negosudarstvennye-vuzy-rossii-sovremennoe-sostoyanie-tendentsiii-perspektivy/viewer>.
 15. Ilyinsky I.M. Non-state universities in Russia. Experience of self-identification. 2019. No. 10. P. 126 – 133.

Информация об авторах: Завалкина Анастасия Александровна магистрант 3 курс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
 Направление подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование
 Направленность (профиль) Управление образовательными организациями
<https://orcid.org/0000-0002-3192-5589>
 karpova_nastia95@mail.ru

Игнатович Светлана Сергеевна канд. пед. наук, доцент кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
 Краснодар, Россия
<https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>
 ssign67@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Zavalkina Anastasia Alexandrovna, 3rd year undergraduate, Kuban State University Direction of training 44.04.02 Psychological and pedagogical education Focus (profile) Management of educational organizations
<https://orcid.org/0000-0002-3192-5589>
 karpova_nastia95@mail.ru

Ignatovich Svetlana Sergeevna cand. ped. Sciences, Associate Professor, Department of Pedagogy and Psychology,
 FSBEI HE "Kuban State University"

Krasnodar, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>
ssign67@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 20.02.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 18.04.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2022

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests

© Завалкина А.А. 2022

© Игнатович С.С. 2022

© «Педагогика: история, перспективы» 2022