Теория и методика обучения и воспитания
Methods of training and education

Научная статья

DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-6-11-18

УДК 37.018.26

Петр Борисович Бондарев

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>

e-mail: pbondarev@rambler.ru

Валентина Евгеньевна Курочкина

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

kve7@rambler.ru

**ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
УЧРЕЖДЕНИЙ ОБЩЕГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
С СЕМЬЕЙ КАК СУБЪЕКТОМ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТРАЕКТОРИИ ДЕТЕЙ**

Аннотация. В документах, отражающих современную федеральную политику в сфере образования, одной из задач определено благополучие семьи и доверие к семье как социальному институту. В статье социальный институт семьи рассмотрен в аспекте социальной ситуации развития ребёнка. Партнёрство семьи с системами общего и дополнительного образования представлено как эффективная практика социально-педагогического взаимодействия, ориентированная на социальное и психическое развитие детей. Выявлены особенности социально-педагогического взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования с семьёй как субъектом проектирования индивидуальной образовательной траектории детей. Показано, что в современных условиях наметилась линия отчуждения между семьёй и школой. Школа реализует следующие основные направления работы с родителями: повышение их психолого-педагогических знаний; вовлечение в учебно-воспитательный процесс школы; привлечение к общественному управлению образовательным учреждением. Семья проявляет себя как социальный партнёр учреждения дополнительного образования, деятельность которого предполагает направленность на соответствие интересам, склонностям, способностям детей. Реализация социально-педагогического партнёрства основывается на установлении связей между семьёй и образовательной средой, в создании которой она активно участвует. Взаимодействие дополнительного образования с семьёй создаёт условия для мотивированного участия детей в реализации своих образовательных маршрутов. Отмечается повышение значимости та-

ких образовательных практик, которые могут включить семью в педагогическую деятельность в качестве равноправного субъекта, наряду с детьми.

Ключевые слова: дети, семья, индивидуальная образовательная траектория, школа, учреждение дополнительного образования, социально-педагогическое взаимодействие

Для цитирования: Бондарев П.Б., Курочкина В.Е. Особенности социально-педагогического взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования с семьёй как субъектом проектирования индивидуальной образовательной траектории детей. *Педагогика: история, перспективы*. 2020. Том. 3. № 6. С. 11-18
DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-6-11-18

Original article

Petr B. Bondarev

Kuban State University, Krasnodar, Russia
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>
e-mail: pbondarev@rambler.ru

Valentina E. Kurochkina

Kuban state University, Krasnodar, Russia
e-mail: kve7@rambler.ru

FEATURES OF SOCIAL AND PEDAGOGICAL INTERACTION OF INSTITUTIONS OF GENERAL AND NON-FORMAL EDUCATION OF CHILDREN WITH THE FAMILY AS A SUBJECT OF DESIGNING THE INDIVIDUAL EDUCATIONAL TRAJECTORY OF CHILDREN

Summary. In the documents reflecting the modern Russian Federal policy in the field of education, one of the main tasks is defined as the well-being of the family and the formation of trust in the family as a social institution. In the article, the social institution of the family is considered as a leading factor in the aspect of managing the social situation of a child's development. The partnership of the family with the systems of General and non-formal education of children is presented as an effective practice of social and pedagogical interaction, focused on the social and mental development of children. The features of social and pedagogical interaction of institutions of General and non-formal education of children with the family as a subject of designing an individual educational trajectory are revealed. It is shown that in the modern conditions of modernization of Russian education, there is a tendency of alienation between the family and the school. The school implements the main directions of work with parents, which reflect its leadership and guiding role in this process: increase of their psychological and pedagogical knowledge; involvement in the educational process of the school; involvement in public administration of an educational institution. The family manifests itself as a social partner of the institution of non-formal education of children, whose activities assume a focus on matching the interests, inclinations, abilities of children. The implementation of social and pedagogical partnership is based on the establishment of links between the family and the educational environment, in the creation of which it actively participates.

The interaction of n-education with the family creates conditions for the motivated participation of children in the implementation of their educational routes. There is an increase in the importance of such educational practices, which can include the family in various types of pedagogical activities as an equal subject, along with children.

Keywords: children, family, individual educational trajectory, school, institution of non-formal education of children, social and pedagogical interaction

For citation: Bondarev P.B., Kurochkina V.E. Features of social and pedagogical interaction of institutions of general and non-formal education of children with the family as a subject of designing the individual educational trajectory of children. Pedagogy: history, prospects. 2020. Vol. 3. No. 6. P. 11-18.

DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-6-11-18 (In Russ.)

Благодарность: *Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-013-00163 А «Методология и технология социально-педагогической поддержки семьи как субъекта проектирования индивидуальной образовательной траектории ребёнка»)*

Acknowledgement: *The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for basic research (project No. 19-013-00163 A "Methodology and technology of social and pedagogical support of the family as a subject of designing an individual educational trajectory of a child»)*

В современной национальной социально-образовательной политике Российской Федерации семья занимает одно из ключевых мест в решении вопросов образования. Так, статьи 38 и 43 Конституции РФ, статьи 17, 18, 19, 52 Закона РФ «Об образовании в РФ» (2012), Семейный кодекс РФ (2007–2011), Концепция государственной политики в отношении молодой семьи (2007), Концепция духовно-нравственного развития и воспитания гражданина РФ (2009), определяют значение и ответственность семьи в образовании детей и обосновывают необходимость социального партнёрства системы образования и семьи в построении путей развития подрастающего поколения. В этих документах уважение и доверие к семье как социальному институту признается одним из принципов обновления системы образования, благополучие семьи становится одной из задач социальной политики государства. На необходимость социально-педагогического взаимодействия институтов образования с семьёй указывают и такие нормативные документы, как ФГОС общего образования и Концепция развития дополнительного образования детей. Семья призвана принимать активное участие в проектировании индивидуальной образовательной траектории детей как в системе общего, так и дополнительного образования.

Семья и системы общего и дополнительного образования выступают как необходимые институты воспитания, обучения и социализации детей. Их функции различаются, но оптимальное развитие детей происходит только при их взаимодействии. В семье обеспечивается формирование мотивов, происходит ориентация детей на ценности самореализации и индивидуализации. Автор культурно-исторической концепции в психологии Л.С. Выготский отмечал важнейшую роль,

которую семья играет в социальной ситуации развития ребёнка [1]. Какой аспект развития ребёнка мы бы ни взяли, основное влияние на его успешную реализацию оказывает именно семья.

При этом взаимодействие с семьёй в учреждениях общего и дополнительного образования имеет общие и особенные черты, выявление и описание которых является задачей настоящей статьи. На партнёрский характер любого социально-педагогического взаимодействия указывает в своём исследовании Т.П. Симаклова, предполагая у него наличие «характеристик самостоятельности, ответственности, активности» [2, с.54]. Реализация социально-педагогического партнёрства основывается на установлении связей между семьёй и образовательной средой, в создании которой она активно участвует. Семья представляет интересы детей в образовательном процессе и проявляет свою активность в постановке целей, индивидуальной образовательной траектории детей. Важным признаком успешности взаимодействия является повышение эффективности образовательной деятельности, отмечаемое всеми заинтересованными субъектами.

Традиционная массовая школа внешне расположена к взаимодействию с семьёй: родители участвуют в формировании и функционировании управляющих советов школ, они часто привлекаются для обсуждения программ развития школы и основных образовательных программ, иногда финансовые средства родителей привлекаются для развития материально-технической базы общеобразовательных учреждений. О важности интеграции усилий школы и семьи в образовательном процессе говорил В.А. Сухомлинский, считавший, что «без постоянного духовного обогащения взрослых и детей невозможна сама семья, как первичная ячейка общества, невозможна школа, как важнейшее учебно-воспитательное учреждение, и невозможен моральный прогресс общества» [3, с. 90].

Семья как социальный партнёр школы формируется путём осуществления родителями критического осмысления собственного опыта школьного обучения и социализации. У родителей школа востребует их субъектность, прежде всего в те моменты, когда решается проблема выбора будущего ребёнка: выбор предпрофиля или профиля обучения, принятие решения, продолжать ли обучение в средней школе или уйти в учреждение среднего профессионального образования, и, наконец, определение траектории получения высшего образования для выпускников школы.

Однако современная школа обладает незначительными возможностями для того, чтобы идти навстречу образовательным запросам семьи, основными ориентирами осуществления образовательной деятельности для неё выступают требования ФГОС и муниципальный образовательный заказ, на которые семья влиять не может. Наметилась линия отчуждения между семьёй и школой. Социально-педагогическое взаимодействие школы и семьи в современных условиях организуется образовательным учреждением с позиций управления семейным воспитанием. Учителя, как правило, принимают на себя роль педагогических наставников для родителей учащихся. Учителя общаются с родителями в основном в рамках своих организационных и информационных компетенций, сохраняя общий курс на педагогическое руководство. Отсюда – основные направления работы школы с родителями: повышение уровня их психолого-педагогических знаний; вовлечение родителей в учебно-воспитательный процесс школы; привлечение родителей к общественному управлению образовательным учреждением. В целом семья работниками общеобразовательных организаций привычно рассматривается как «слабое звено» в системе воспитания. Таким образом, участие семьи в образовательном процессе, организуемом школой, чаще всего сводится к

решению формальных задач и сиюминутных проблем дисциплинарного типа. Активная субъектная позиция семьи в образовательном диалоге со школой практически не формируется.

С другой стороны, в Концепции развития дополнительного образования детей взаимодействие с семьёй рассматривается как механизм развития дополнительного образования, а также как способ повышения мотивации к проектированию индивидуальной образовательной траектории детей и её реализации в учреждениях системы ДОД. Миссия системы дополнительного образования детей определена через «обеспечение прав человека на развитие и свободный выбор различных видов деятельности, в которых происходит личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков» [4]. К характерным признакам системы дополнительного образования детей относятся её добровольность для детей и семей в соответствии с их выбором, осуществлённым по интересам, склонностям, способностям; вариативность и гибкость освоения дополнительных образовательных программ; создание индивидуальных творческих продуктов; осуществление проб [5]. Часто образовательные задачи решаются в разновозрастной среде. В таких условиях влияние семьи на образовательный процесс дополнительного образования сильно возрастает в сравнении со школой.

Семья проявляет себя как социальный партнёр учреждения дополнительного образования в случае, если у родителей сформировано положительное отношение к системе дополнительного образования и реализуемым в учреждении образовательным программам; если у них возникает желание принимать участие в совместной образовательной и творческой деятельности; имеется заинтересованность в качестве и результатах дополнительного образования детей; имеется готовность осуществлять диалоговое взаимодействие с собственными детьми и с педагогами дополнительного образования.

Перед учреждениями дополнительного образования детей стоит задача привлечения и удержания детей к занятиям в творческих объединениях, секциях и кружках, которые строятся на основе добровольности. Поэтому главной целью взаимодействия УДОД с семьёй является создание условий для мотивированного участия детей в реализации своих образовательных маршрутов. Эта цель предполагает реализацию следующих организационно-педагогических принципов взаимодействия с семьёй: 1) безусловное позитивное отношение к семье и детям как субъектам образовательного процесса; 2) создание безопасной и психологически комфортной для ребёнка образовательной среды, открытость этой среды для родителей; 3) учёт при организации образовательного процесса этнокультурного и социального своеобразия укладов жизни в разных типах семейных отношений; 4) реализация позиции сотрудничества с семьёй в проектировании индивидуальной образовательной траектории детей. Семья для УДОД выступает как незаменимый участник образовательных отношений, выстраивание сотрудничества с которым определяет востребованность предлагаемых дополнительных образовательных услуг.

Семья выступает для детей как первичная социальная ячейка, осуществляющая их социализацию, через обеспечение интериоризации детьми опыта действий в различных социальных структурах. Семья влияет на доверие или недоверие детей к той либо иной информации, выступает естественной средой для поиска культурных аналогов и образцов поведения. Не случайно великий русский писатель Л.Н. Толстой единственным действенным методом воспитания считал

личный пример, причём наибольшей силой обладает нравственный пример родителей. Можно говорить о том, что именно в семье закладываются конструкты индивидуализации детей и обсуждаются приемлемые способы проектирования и реализации индивидуальной образовательной траектории.

Вместе с тем, затянувшийся социально-экономический и культурный кризис, падение доходов населения России в последние несколько лет вызывают кризис семьи как социального института, проявляющийся в росте бедности, сокращении времени общения родителей и детей, упрощения содержания их совместных дел и занятий, снижение уровня доверия в семье, нарушения эмпатии. Такое положение семьи негативно отражается на психическом развитии детей, создаёт препятствия для успешной социальной адаптации. Неблагоприятная обстановка в семье в сочетании с педагогической запущенностью определяют риски девиантного и делинквентного поведения детей, проявления у них агрессивности, жестокости, лживости и т.п.

Таким образом, положение современной российской семьи с одной стороны зависит от нормализации всех социально-экономических и культурных условий её существования, а, с другой – от осуществления психолого-педагогической поддержки в рамках социально-педагогического взаимодействия с учреждениями общего и дополнительного образования. Образовательные организации разных типов, даже учитывая их реальные сложности, могут наладить неформальный контакт с родителями, ориентированный на осуществление конкретной помощи. Эта поддержка не может быть ограничена простым информированием о правилах воспитания и развития детей, но должна реализовываться через создание оптимальной педагогической среды для каждого ребёнка, при участии и с помощью семьи и образовательных систем общего и дополнительного образования. Отношения социально-педагогического партнёрства предполагают равноправие сторон, их взаимное расположение и доверие друг к другу. Актуализируется значимость таких образовательных практик, которые могут включить семью в педагогическую деятельность в качестве равноправного субъекта, наряду с детьми. Посредством, таким образом, организованного образовательного процесса родители, наконец, получают возможность управлять будущим своих детей и своим собственным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова. – М.: Педагогика-Пресс, 1996. 536 с.
2. Симакова Т.П. Субъектная позиция семьи в открытом образовательном пространстве. Томск: Изд-во ЦНТИ, 2011. 236 с.
3. Сухомлинский В.А. Павлышевская средняя школа: обобщение опыта учебно-воспитательной работы в сельской средней школе. М.: Просвещение, 1979. 393 с.
4. Концепция развития дополнительного образования детей [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства РФ от 4 сентября 2014 г., N 1726-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Гребенникова В.М., Игнатович В.К., Игнатович С.С., Чолакян К.Д. К вопросу о современных практиках социально-педагогической поддержки семьи как субъекта проектирования индивидуальной образовательной траектории ребенка // Педагогика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 2. № 3. С. 7-19.

REFERENCES

1. Vygotsky L. S. Pedagogical psychology. under the editorship of V. V. Davydov. M.: Pedagogika-Press, 1996. 536 p
2. Simakova T. P. the Subjective position of the family in the open educational space. Tomsk: publishing house of scientific and technical information center, 2011. 236 PP.
3. Sukhomlinsky V. A. Pavlyshevskaya secondary school: generalization of the experience of educational work in rural secondary school. Moscow: Prosveshchenie, 1979. 393 p.
4. The Concept of development of additional education of children [Electronic resource]: approved by the order of the Government of the Russian Federation of September 4, 2014, N 1726-R. Access from help.- legal system "ConsultantPlus".
5. Grebennikova V.M., Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Cholakyan K.D. On the question of modern practices of socio pedagogical support of the family as a subject of designing the individual educational trajectory of the child. Pedagogy yesterday, today, tomorrow. 2019. Vol. 2. no. 3. PP. 07-19. (In Russ.) <http://dpj-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/56>

Информация об авторах: Бондарев Петр Борисович - кандидат философских наук, доцент кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования, факультет психологии и управления, эксперт АНО ДПО Институт проблем образовательной политики «Эврика»,
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>
e-mail: pbondarev@rambler.ru
Автор, ответственный за переписку.

Курочкина Валентина Евгеньевна - кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, факультет педагогики психологии и коммуникативистики, Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Россия
e-mail: kve7@rambler.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Petr B. Bondarev - PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Social Work, Psychology and Pedagogy of Higher Education, Faculty of Psychology and Management, Kuban State University, expert of ANO DPO Institute for Educational Policy Problems "Evrika",
Kuban State University
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>
e-mail: pbondarev@rambler.ru
Corresponding author

Valentina E. Kurochkina - PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of General and Social Psychology, Faculty of Pedagogy of Psychology and Communication Studies,
Kuban State University,
e-mail: kve7@rambler.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 27.11.2020

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 21.12.2020

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2020

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов./ The authors declare no conflicts of interests