

Медиацция в профессии
Mediation in the Profession

DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-2-90-103

УДК 340.15.5

Игнатович Арина Владленовна

Московская обл., г. Балашиха, Россия

email: arign90@mail.ru

**К ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ ПРОФЕССИЙ**

Abstract. В статье дан анализ понятия «отношение» в психологии и в теории медиации. Выделены существенные аспекты понимания этого феномена проблемы отношений между людьми. Показано отношение как субъективная связь между индивидом и каким-либо внешним объектом, и это проявляется в его эмоциях, оценках и поведении. Сделан вывод о том, что, во-первых, отношения существуют как система связей, а во-вторых, эта система всегда строго индивидуализирована, она не может существовать вне индивида, что придает ей сходство с установкой. Показаны три главные стороны отношения – поведенческую, эмоциональную и познавательную (когнитивную). Выделяются методы изучения отношения субъекта к урегулированию споров. Опрос был проведен в социальной сети Фейсбук, а также в воинской части г. Сочи, в МБОУ СОШ № 24 г. Краснодар и МАОУ СОШ №21 городского округа Балашиха Московской области. Всего в опросе приняло участие 350 респондентов, из которых педагогов – 198, военных – 77, медиков – 66, а также представителей других профессий. Представлен социометрический подход к изучению структуры группы. Уделяется внимание межличностным отношениям в различных социальных группах: семье, ученических и трудовых коллективах, отношения между людьми разных профессий и т.д.

Ключевые слова: отношение, установка, индивид, медиация, социальные группы, представители разных профессий

Для цитирования: Игнатович А.В. К вопросу об отношении к урегулированию споров представителей разных профессий Педагогика: история, перспективы. 2020. Том. 3. № 2. С. 90-103.

DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-2-90-103

Arina V. Ignatovich

Moscow State University of Psychology and Education
Balashikha Moscow Region, Russia
e-mail: arign90@mail.ru

TO THE QUESTION ON THE RELATIONSHIP TO SETTLEMENT OF DISPUTES REPRESENTATIVES OF DIFFERENT PROFESSIONS

Abstract. The article analyzes the concept of «relation» in psychology and in the theory of mediation. The essential aspects of understanding this phenomenon of the problem of relations between people are highlighted. The relation is shown as a subjective connection between an individual and some external object, and this is manifested in his emotions, assessments and behavior. It is concluded that, firstly, relations exist as a system of connections, and secondly, this system is always strictly individualized, it cannot exist outside the individual, which makes it similar to the installation. Three main aspects of the relationship are shown – behavioral, emotional, and cognitive (cognitive). Methods of studying the relationship of the subject to the settlement of disputes are highlighted. The survey was conducted on the Facebook social network, as well as in the military unit of Sochi, in MBOU secondary school No. 24 of Krasnodar and MAOU secondary school No. 21 in the urban district of Balashikha, Moscow Region. In total, 350 respondents took part in the survey, including 198 teachers, 77 military, 66 doctors, and representatives of other professions. A sociometric approach to the study of group structure is presented. Attention is paid to interpersonal relations in various social groups: family, student and labor groups, relations between people of different professions, etc.

Keywords: attitude, attitude, individual, mediation, social groups, representatives of different professions

For citation: Arina V. Ignatovich To the question on the relationship to settlement of disputes representatives of different professions. Pedagogy: history, prospects. 2020. Vol. 3. № 2. P. 90-103.

DOI: 10.17748/2686-9969-2020-3-2-90-103 (In Russ., abstr. in Engl.).

Источником проблемы отношений между людьми, по мнению многих исследователей, выступает зависимость одного человека от другого в течение всей жизни, что приводит к проблемам взаимоотношений [1]. Человек как общественное, социальное существо, взаимодействует и общается с другими людьми. И, конечно же, он проявляет желание входить в продолжительные тесные взаимоотношения, которые приводят к различного рода позитивным переживаниям и результатам. Такие формы межличностного взаимодействия как любовь, привязанность, дружба, соревнование, времяпровождение, игра, операция, влияние социальное, подчинение, конфликты, ритуалы и т.д. обладают определенными специфическими позициями. Термин «отношение» образован от глагола «относить», при этом, как отмечает В.Н. Скворцова [2], имеется в виду, кто-то кому-то относит не предмет, а что-либо идеальное. Это может быть и оценка, и чувство, и пред-

ставление, и мысль и др. Поэтому «отношение» – это субъективная связь между индивидом и каким-либо внешним объектом, и это проявляется в его эмоциях, оценках и поведении. Отношение личности по В.Н. Мясищеву – это отношения, показывающие целостную систему индивидуальных, а также избирательных и сознательных связей личности со всеми аспектами объективной действительности, которая содержит в себе три взаимопереплетенных компонента – отношение к людям, к себе, к предметам внешнего мира [3, с. 5]. В.Н. Мясищев рассматривал человека как единство организма и личности, объяснял чувства, состояния, которые испытывает человек, проявление воли. Он показал, что можно исследовать тонкие переживания, а именно частоту повторения и интенсивность, а также оценить их качество – степень значимости этих переживаний для субъекта [4, с. 1765 – 1768.]. Именно личность характеризует наличие системы отношений у субъекта к окружающему его миру и к самому себе. В свою очередь система формирует его отношения к разным сторонам жизненных ситуаций.

Понятие отношения в психологии и в теории медиации

В.Н. Мясищевым раскрыта сущность понятия «отношение» в психологии [2]. Он показал, что с его помощью человек способен отражать то, что его окружает и что происходит вокруг. Он подчеркивал, что человек на протяжении всей жизни оказывается включенным в систему объективных социальных отношений, которые, по-разному влияют на формирование и проявление потребностей, неразрывно связаны с особенностями организма и нервной системы. Все воздействия, которым подвергается живой, действующий человек, отражаются в его субъективном взгляде на мир. Иная картина мира требует возникновения иного взгляда и отношения человека к разным сторонам этого мира.

Чтобы сформировать основные психические качества, которые составляют нравственную часть личности, сама деятельность как игра, учение, труд может не оказывать никакого влияния, если между ее участниками не будут организованы отношения, которые требуют взаимосвязи и взаимопомощи, если провоцировано не подкрепляется процесс деятельности взаимоотношений, побуждающих к поступкам нравственного характера.

На развитие этих представлений большое влияние оказали взгляды А.С. Макаренко. Выключить личность, говорил он, изолировать ее, выделить из отношений не представляется возможным. Отношения «дефектные», разумеется, могут привести личность к нежелательным отклонениям в ее формировании. Как правило, качества нравственные и психологически здоровые, которые составляют структуру личности, дают возможность развиваться отношениям нормальным с точки зрения и социальной и педагогической [5]. Разрабатывая проблему развития личности, В.Н. Мясищев полагал, что отношения личности равно его потребности, интересы и склонности это своего рода результат того, как человек проявляет себя в конкретно для него окружающей среде и какую свободу в свою очередь дает среда [6]. Нарушения, происходящие в личности, могут возникать из-за производственных, общественных, семейных, личных, социально-бытовых и других ситуаций, которые препятствуют достижению целей.

Таким образом, по В.Н. Мясищеву, личность – это динамичное, изменяющееся формирование, которое может подвергаться различным социальным воздей-

ствиям. Он проанализировал разные виды формирования характера человека. При этом он учитывал разные экономические, общекультурные, политические, национальные и другие факторы, которыми обусловлено повседневное, будничное бытие человека, подчеркивал различия, определяя опосредованно становление характера. По его мнению, психологические отношения человека являются целостной системой индивидуальных особенных связей личности с различными сторонами бытия. При организации деятельности человека необходимых сенситивных периодов для развития способностей огромное значение имеет благоприятная психологическая атмосфера, создание условий для настоящего творчества. А чтобы способности человека «состоялись» необходимо иметь природные задатки и иные наследственно обусловленные качества. Концепция В.Н. Мясищева состоит в том, что лишь целостный человек как личность, представляемая «ансамблем отношений» может вкуче являться объектом целого спектра психического, лечебно-восстановительного и воспитательного воздействия. Важным аспектом изучения человеческих отношений выступает их связь с близким, но не тождественным феноменом психологической установки. Отношения отличаются от установок, которые влияют на поведение человека в спорных ситуациях, однако редко осознаются самим субъектом и не являются осознанными регуляторами в процессе разрешения споров [6]. Как было показано в исследованиях Д.Н. Узнадзе, готовностью, предрасположенностью, которая возникает при предвосхищении субъектом появления какого-либо конкретного объекта и обеспечивает устойчивый характер протекания деятельности, причем, целенаправленно по отношению к данному объекту, является установка [7]. Это психологическое состояние, которое не осознается, внутреннее качество субъекта, которое базируется на его предшествующем опыте, предрасположенности к определенной активности в определенной ситуации. Человек с установкой готов к последующему действию, она предваряет и определяет развертывание любой формы психической деятельности, мобилизует. Установка возникает при условии, если у субъекта существует потребность и необходимость её удовлетворения. Обладая установкой, человек может реагировать конкретным способом на различные политические или социальные события или явления. В чем же состоят отличительные свойства отношения и установки? И те, и другие рассматриваются В.Н. Мясищевым как интегральные психические образования, возникающие в процессе индивидуального опыта, полученного человеком. Установка бессознательна и потому она безлична, а отношение сознательно, хотя мотивы или источники его могут не осознаваться. Отличие отношения от установки в том, что первое характеризуется избирательностью, а второе – готовностью. Рассматривая и давая характеристику позициям теории отношений, Б.Ф. Ломов отмечал, что В.Н. Мясищев разработал психологическую концепцию субъективных отношений личности [8].

Рассматриваемое понятие «субъективные отношения личности» имеет некоторое сходство с содержанием понятия «установка», «личностный смысл» и «аттитюд» и является по отношению к ним родовым. Понятие «установка», в качестве центральной модификации личности [9], предполагает интегральный характер субъективно-личностных отношений; «личностный смысл» представляет собой связь с общественно-выработанными значениями; «аттитюд» – их субъективность» [8, с. 326]. Как точно заметил исследователь Бакрадзе [10, с. 129], что

существует еще один класс предметов, которые сами нереальны, но связаны с реальными. Эти нереальные предметы и представляют собой отношения [11, с. 16].

Таким образом, можно сделать вывод, что, во-первых, отношения существуют как система связей, а во-вторых, эта система всегда строго индивидуализирована, она не может существовать вне индивида, что придает ей сходство с установкой. Многими авторами подмечено, что невозможно вычленив из общего потока психическое понятие «отношение» и изучать его в том или ином виде (установка, аттитюд и т.д.).

Исследователи выделяют три главные стороны отношения – поведенческую, эмоциональную и познавательную (когнитивную) [12].

Поведенческая сторона отношения это такая сторона, которая выражена через потребности. Это происходит потому, что сама потребность, давая прямую указание на свой предмет, таким образом, косвенно указывает и на способ, с помощью которого достигим этот предмет.

Эмоциональную сторону отношения можно выразить посредством привязанности, любви, симпатии и противоположных им по знаку чувств, как то неприязни, вражды, антипатии.

Познавательная или так называемая оценочная сторона проявляется в моральных ценностях, выработанных убеждениях, вкусах, склонностях, идеалах, принятых личностью.

По мнению В.Н. Скворцовой, отношения между людьми – это взаимные ориентации, которые формируются и развиваются у индивидов, находящихся в длительном контакте. У каждого человека в системе отношений своя межличностная роль, которая налагает на него особые права и обязанности. Так, в ситуации сотрудничества – это коллега, партнер, клиент, поклонник, объект любви и т.д. В ситуации конкуренции – это роли соперника, врага, заговорщика, союзника и т.п. Большинству межличностных ролей не обучают специально. Каждый человек развивает свой собственный тип обращения с партнером, приспособляясь к требованиям тех, с кем он вступает в контакт. Благодаря наличию устойчивых параметров межличностных отношений, можно говорить о типичных ролях, о том, какая существует система шаблонов поведения, которые необходимы для понимания, координируют и согласовывают отношения, возникающие между разными людьми [2].

Отношения имеют большое значение для развития человека – тех характеристик его индивидуальности, от которых зависит успех при выполнении им многочисленных видов деятельности – игры, учения, труда, направленного на создание новых технических устройств, произведений искусства, на открытия в науке [10]. С этих позиций необходимо изучать отношение личности к урегулированию споров.

Методы изучения отношения субъекта к урегулированию споров

Для изучения различных отношений между людьми в психологических исследованиях используется широкий спектр диагностических средств. Наибольшее внимание при этом уделяется межличностным отношениям в различных социальных группах: семье, ученических и трудовых коллективах, отношения между людьми разных профессий и т.д. Для этого используются различные тесты, а так-

же методики, связанные с наблюдением за поведением, общением и совместной деятельностью людей.

Широко распространен социометрический подход к изучению структуры группы. Его суть состоит в том, что, изучая социометрическую структуру группы, исследователь получает ответы на целый ряд вопросов, характеризующих отношения между ее членами: кто в этой группе является неформальным лидером, как распределены социометрические статусы участников группы, насколько выражена эмоциональная сплоченность группы, чем характеризуются взаимные предпочтения в общении и т.д. [14, с. 446]. Методика изучения социометрической структуры группы представляет собой опрос, в ходе которого респондентам выдаются опросные листы с инструкцией и двумя критериями эмоционального содержания. Заданные вопросы касаются предпочтений партнеров по общению и совместной деятельности: кого именно из данной группы выбирает респондент. Главную информацию о структуре группы несет количество выборов, набранных каждым членом группы.

Другой подход к изучению межличностных отношений в социальной группе связан с диагностикой уровня их развития. Как отмечает Н.И. Шевандрин, ключевым параметром интрагрупповой активности является уровень развития межличностных отношений, коррелирующим с успешностью групповой деятельности, с содержанием психологического климата, а также с ценностными ориентациями участников группы [14, с. 449]. В этом подходе принято выделять две составляющие, характеризующие уровень развития группы.

Первая (структурная) составляющая характеризует степень опосредования межличностных отношений предметным содержанием осуществляемой субъектами совместной деятельности.

Вторая составляющая (содержательная) показывает характер и этические особенности целей и ценностей, лежащих в основе этой деятельности.

Две эти составляющие представляют собой «проекции» двух реально протекающих и взаимосвязанных процессов:

- формирования ценностно-коммуникативной структуры и
- развития морально-нравственных норм, целей и ценностей.
- Наиболее значимым достоинством этого подхода выступает то, что выделенные составляющие одинаково успешно характеризуют любой феномен, присущий высокоразвитым группам:
 - коллективное самоопределение,
 - ценностно-ориентационное единство,
 - действенную эмоциональную групповую идентификацию,
 - предметно-ценностное единство и т.д.

Поэтому считается, что для изучения общего уровня развития отношений в группе достаточно продиагностировать один какой-либо из этих феноменов. Большинство исследователей считают, что самым достоверным в этом смысле феноменом выступает ценностно-ориентационное единство членов группы. Эта характеристика уровня развития группы говорит о достигнутом сходстве мнений, оценок, установок, позиций членов коллектива (группы), которое имеет большое значение для достижения общих целей и осуществления совместной деятельности. Авторы также указывают, что в основе ценностно-ориентационного единства

группы лежит динамическая система личностных смыслов. В них неявно представлена ценность важных для членов группы феноменов и объектов окружающей действительности [14].

Еще один из распространенных методов изучения отношений в социальной малой группе основан на наблюдении групповых взаимодействий. В методике, предложенной Р. Бейлзом, предметом такого наблюдения, осуществляемого специально подготовленным социальным психологом, выступают вербальные и невербальные акты поведения членов группы в некоторой специально созданной ситуации [15]. При этом учитываются все проявления участников, такие как содержание и направленность высказываний (речевых актов), выразительность мимики и движений тела, движения, перемещения, касания и т.д. Методика содержит двенадцать параметров оценки группового взаимодействия членов группы, которые сводятся к четырем обобщенным категориям, характеризующим конкретные совершаемые действия: их адаптивность (либо уступчивость и снисхождение, либо самовозвышение и стремление к доминированию), интегративность (принятие либо непринятие партнеров), инструментальность и экспрессивность. Особенностью этого метода выступает необходимость тщательной подготовки и частой переподготовки наблюдателей. С этим связана повышенная трудоемкость метода, за что он часто подвергается критике и не имеет широкого распространения в практике.

Предметом исследования отношений личности может выступать ее самоотношение. В отечественной психологии это направление исследований связано с работами В.В. Столина [16]. Им же совместно с Р.С. Пантелеевым был предложен тест-опросник самоотношения, основанный на иерархической модели этого феномена, включающей в себя:

- a) глобальное самоотношение;
- b) самоотношение, дифференцированное по самоуважению, аутосимпатии, самоинтересу и ожиданиям отношения к себе;
- c) уровень конкретных действий (готовностей к ним) в отношении к своему «Я» [17].

В основание этого метода заложено различие содержания Я-образа (совокупность знаний и представлений человека о самом себе, которые проявляются в виде оценки выраженности определенных свойств и черт) и реального отношения к себе самому.

Первый аспект (знания и представления) накапливаются человеком в течение всей его жизни, они составляют и образуют непосредственно содержание этих знаний и представлений о себе. Но при этом знания о себе самом обладают свойствами объекта эмоций и оценок со стороны самого субъекта и поэтому становятся предметом его самоотношения. С помощью этого метода могут быть выявлены и изучены такие аспекты самоотношения личности, как ее интегральное принятие или непринятие своего Я, самоуважение, аутосимпатия, а также ожидания по поводу отношений к себе других людей и интерес к самому себе.

Перечисленные методы и подходы позволяют изучать отношения личности к другим людям и самой себе. Однако эти психологические методы непригодны для того чтобы изучать особенности отношения к конкретным феноменам и объектам окружающего мира, которые служат главными регуляторами его соци-

ально ориентированной (в том числе профессиональной) деятельности. В этом случае больше возможностей предоставляет использование социологических методов изучения отношений.

При исследовании различных социальных групп на предмет их отношения к способам урегулирования споров, основанных на договоренностях сторон нами была использована анкета жесткого типа, включавшая 12 основных вопросов (приложение 1). Четыре из них были направлены на выявление когнитивного, четыре – на эмоционального и еще четыре – поведенческого компонентов отношения к профессиональным спорам и возможностям их урегулирования [18].

Как было сказано выше, при изучении особенностей отношения представителей различных профессиональных сообществ к урегулированию споров мы опирались на представления об этом явлении, описанные, в частности, А.О. Вылегжаниной. Проанализировав различные концепции данного феномена, автор приходит к выводу, что отношение проявляется в когнитивном, эмоциональном и поведенческом аспектах [12, с. 238].

Когнитивный аспект связан со знаниями субъекта, на основании которых он может поступать определенным образом и решать возникающие задачи. В случае отношения к урегулированию споров когнитивный аспект связан с ответом на вопрос: что человек знает о медиации?

Эмоциональный аспект касается субъективной оценки человеком окружающей действительности. В нашем случае это означает, что он может относиться к медиации либо положительно, либо отрицательно, либо нейтрально.

Поведенческий аспект представляет собой ответ на вопрос: что человек делает, когда у него возникает спор с другими людьми? Проявляет ли он активность, или остается пассивным? Прибегает ли к помощи медиаторов и других людей или стремится все решить самостоятельно?

Анкета содержала вопросы, сформулированные в виде утверждений, с которыми респондентам нужно было выразить свое согласие либо несогласие (использовалась пятизначная порядковая шкала, содержащая позиции: «да, это так», «скорее да, чем нет», «скорее нет, чем да», «нет, это не так» и «затрудняюсь ответить»).

На выявление *когнитивного* аспекта отношения к урегулированию споров были направлены следующие высказывания (вопросы №№ 1, 4, 7, 11):

- я хорошо знаю, что такое медиация и, если это понадобится, смогу толково разъяснить это другим людям;
- мне известны разные способы урегулирования споров;
- если люди спорят о чем-то, им сможет помочь только тот, кто знает правильное решение их проблемы;
- мне известно много случаев, когда грамотное участие медиатора помогало людям решить самые спорные вопросы.

На выявление *эмоционального* аспекта были направлены следующие высказывания (вопросы №№ 3, 5, 8, 10):

- я думаю, что помогать людям в урегулировании споров – дело важное и необходимое;

- я уверен(а), что если кто-то вмешивается в чужие споры, он пытается ввести одну из спорящих сторон в заблуждение;
- прибегать к чьей-то помощи в урегулировании споров и конфликтов – признак собственной слабости;
- урегулирование споров «мирным путем» далеко не всегда приносит пользу спорящим сторонам.

На выявление *поведенческого* аспекта были направлены следующие высказывания (вопросы №№ 2, 6, 9, 12):

- если я в чем-то с кем-то не согласен, это обязательно нужно «разрулить» как можно быстрее;
- если у меня с кем-то возникнет спор, я приложу все усилия, чтобы разрешить его без посторонней помощи;
- я полагаю, что лучше уступить в споре своему оппоненту, чем обращаться к кому-то за помощью;
- есть люди, к которым я смело могу обратиться за помощью в разрешении спорных вопросов [19].

Опрос был проведен в социальной сети Фейсбук, а также в воинской части, расположенной в г. Сочи, в МБОУ СОШ № 24 г. Краснодара и МАОУ СОШ №21 городского округа Балашиха Московской области. Всего в опросе приняло участие 350 респондентов, из которых педагогов – 198, военных – 77, медиков – 66, а также представителей других профессий [20].

Основные результаты работы апробированы в виде доклада на Всероссийском конкурсе научных и творческих работ «Социальная педагогика и психология девиантного поведения» (г. Краснодар, 22 – 23 мая 2018 г.)

Приложение 1

АНКЕТА

Уважаемый респондент!

Мы проводим социологическое исследование с целью узнать, как люди разных профессий относятся к урегулированию споров. Просим Вас выбрать и отметить те варианты ответов, которые в наибольшей степени соответствуют Вашему собственному отношению к приведенным ниже высказываниям, Благодарим за участие в опросе!

1. Я хорошо знаю, что такое медиация и, если это понадобится, смогу толково разъяснить это другим людям

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

2. Если я в чем-то с кем-то не согласен, это обязательно нужно «разрулить» как можно быстрее

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

3. Я думаю, что помогать людям в урегулировании споров – дело важное и необходимое

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

4. Мне известны разные способы урегулирования споров

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

5. Я уверен(а), что если кто-то вмешивается в чужие споры, он пытается ввести одну из спорящих сторон в заблуждение

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

6. Если у меня с кем-то возникнет спор, я приложу все усилия, чтобы разрешить его без посторонней помощи

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

7. Если люди спорят о чем-то, им сможет помочь только тот, кто знает правильное решение их проблемы

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

8. Прибегать к чьей-то помощи в урегулировании споров и конфликтов – признак собственной слабости

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

9. Я полагаю, то лучше уступить в споре своему оппоненту, чем обращаться к кому-то за помощью

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

10. Урегулирование споров «мирным путем» далеко не всегда приносит пользу спорящим сторонам

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

11. Мне известно много случаев, когда грамотное участие медиатора помогло людям решить самые спорные вопросы

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

12. Есть люди, к которым я смело могу обратиться за помощью в разрешении спорных вопросов

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Да, это так | <input checked="" type="checkbox"/> Нет, это не так |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее да, чем нет | <input checked="" type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить |
| <input checked="" type="checkbox"/> Скорее нет, чем да | |

А теперь расскажите немного о себе (если сочтете это возможным):

По профессии Вы (напишите) _____

Стаж Вашей работы по профессии (подчеркните нужное)

- до 3х лет
- от 3х до 10 лет
- более 10 лет

Ваш пол (подчеркните нужное): муж. жен.

Ваш возраст (подчеркните нужное):

- до 30 лет
- от 30 до 50 лет
- старше 50 лет

Ваше семейное положение (подчеркните нужное): женат (замужем) / не женат (не замужем)

Источник: составлено автором статьи.

Source: compiled by the author of the scientific article.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Немов Р.С. Психология. 4-е изд. М.: ВЛАДОС, 2003. Кн. 1.
2. Скворцова В.Н. Профессиональная этика: учеб. пособие. Томск: Изд-во ТПУ, 2006. 180 с.
3. Мясищев В.Н. Психология отношений // Избранные психологические труды / под ред. А.А. Бодалева. М.: Модэк МПСИ, 2004. С. 5.
4. Коротенко Т.А., Кузнецова Л.Э. Особенности социально-психологической адаптации избранных депутатов органов местного самоуправления с позиции концепции отношений В.Н. Мясищева // Молодой ученый. 2016. №11. С. 1765 – 1768. URL: <https://moluch.ru/archive/115/30921/> (дата обращения: 30.05.2018).
5. Макаренко А.С. Собрание сочинений в пяти томах. Том V. Честь, статьи о литературе. 510 с. М.: Правда, 1971.
6. Мясищев В.Н. Психология отношений. 2004.
7. Узнадзе Д.Н. Психология установки. СПб.: Питер, 2001. 416 с.
8. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 444 с.
9. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки. // Психологические исследования. М., 1966.
10. Девяткин А.А. Явление социальной установки в психологии XX века: Монография / Калинингр. ун-т. Калининград. 1999. 309 с.
11. Бахтин М.М., Гиппенрейтер Ю.Б., Джеймс У., Леонтьев А.Н., Мамардашвили М.К., Роджерс К., Рубинштейн С.Л., Тиллих П., Франкл В.Э., Цапкин В.Н. Психология личности – М.: АСТ Астрель, 2009.
12. Вылегжанина А.О. Управление ресурсами социально-экономического развития: монография. М. Берлин: Директ-медиа, 2015. 372 с., С. 238.
13. Энциклопедический словарь в шести томах / под общ. ред. А.В. Петровского. М.: ПЕР СЭ, 2006. 176 с.
14. Шевандрин Н.И. Социальная психология в образовании: учеб. пособие. Ч. 1. Концептуальные и прикладные основы социальной психологии. М.: ВЛАДОС, 1995. 544 с., С. 446.
15. Методы социально-психологического исследования: учебно-методическое пособие // авт.-сост. В.А. Штроо. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2003. URL: http://all4spd.blogspot.com/2015/01/blog-post_3.html
16. Столин В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. М.: Изд-во Московского государственного университета, 1983. 288 с.
17. Тест-опросник самоотношения В.В. Столина, Р.С. Пантелеева. URL: <http://psylist.net/praktikum/00111.htm>
18. Игнатович А.В. Медиация как сфера урегулирования конфликта. Педагогика вчера, сегодня, завтра. 2019. Том. 2. № 3. С. 49-56. URL: <http://dp-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/60>
19. International academic institute IAI academic conference proceedings education and social sciences conference business and economics conference corvinus university budapest, hungary 26 november 2019. BY IAI ISSN 2671 – 3179, https://ia-institute.com/wp-content/uploads/2019/12/Proceedings-BUDAPEST-final-2020_1.pdf
20. Игнатович А.В. О проблеме выявления особенностей отношения представителей различных социальных групп к урегулированию споров. Педагогика

- вчера, сегодня, завтра. 2018. Том. 1. № 1 . с.59-62. <http://dpo-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/30>
21. Игнатович А.В. К вопросу об установках спорящих сторон – представителей различных профессиональных сообществ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – <http://e-koncept.ru/2015/85780.htm>

REFERENCES

1. Nemov R.S. Psychology. 4 prod. M.: VLADOS, 2003. Prince.1
2. Skvortsova V.N. Professional ethics: text. manual. Tomsk: Publishing House of TPU, 2006. 180 pages.
3. Myasishchev V.N. Psychology of relations//Selected psychological works/edited by A.A. Bodaleva. M.: Modek MPSI, 2004. Page 5.
4. Korotenko T.A., Kuznetsova L.E. Features of socio-psychological adaptation of elected deputies of local self-government bodies from the position of the concept of relations V.N. Myasishchev//Young scientist. 2016. №11. S. 1765 - 1768. Available at: URL: <https://moluch.ru/archive/115/30921/> (accessed: 30.05.2018).
5. Makarenko A.S. Collected works in five volumes. Volume V. Honor, articles on literature. 510 p. M.: True, 1971.
6. Myasishchev V.N. Psychology of relations. 2004.
7. Uznadze D.N. Psychology of installation. St. Petersburg: Peter, 2001. 416 pages.
8. Lomov B.F. Methodological and theoretical problems of psychology. M.: Science, 1984. 444 pages.
9. Uznadze D.N. Experimental foundations of the psychology of the installation. Psychological research. M, 1966.
10. Devyatkin A.A. The phenomenon of social attitudes in the psychology of the twentieth century: Monograph. Kaliningr. un-t. Kaliningrad. 1999. 309 pages.
11. Bakhtin M.M., Hippenreiter Y.B., James W., Leontyev A.N., Mamardashvili M.K., Rogers K., Rubinstein S.L., Tillich P., Frankl V.E., Tsapkin V.N. Psychology of Personality M.: AST AE ST
12. Vylegzhanina A.O. Management of socio-economic development resources: monograph. M. Berlin: Director Media, 2015. 372 p. P. 238.
13. Encyclopedic dictionary in six volumes, under commonly. Ed. A.V. Petrovsky. M.: PER SE, 2006. 176 pages.
14. Shevandrin N.I. Social psychology in education: textbook. Part 1. Conceptual and applied foundations of social psychology. M.: VLADOS, 1995. 544 p., C. 446.
15. Methods of socio-psychological research: educational and methodological manual, aut.-sost. V.A. Stroo. Voronezh: Voronezh State University, 2003. Available at: URL: http://all4spd.blogspot.com/2015/01/blog-post_3.html
16. Stolin V.V. Self-awareness of personality. V.V. Stolin. M.: Publishing House of Moscow State University, 1983. 288 pages.
17. Test questionnaire of self-esteem V.V. Stolin, R.S. Panteleev. Available at: URL: <http://psylist.net/praktikum/00111.htm>
18. Ignatovich A.V. Mediation as a sphere of conflict settlement. Pedagogy yesterday, today, tomorrow. 2019. Tom. 2. № 3. Page 49-56. Available at: <http://dpo-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/60>
19. International academic institute IAI academic conference proceedings education and social sciences conference business and economics conference corvinus university budapest, hungary 26 november 2019. BY IAI ISSN 2671 – 3179 Available

- at: URL: https://ia-institute.com/wp-content/uploads/2019/12/Proceedings-BUDAPEST-final-2020_1.pdf
20. Ignatovich A.V. To the issue of the problem of determining the features of the relationship of representatives of different social groups to settlement of disputes. Pedagogy yesterday, today, tomorrow. 2018. Vol. 1. no. 1. Pp. 59-62. (in Russ) Available at: <http://dpo-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/30>
 21. Ignatovich A.V. K voprosu ob ustanovkakh sporyashchih storon – predstavitelej razlichnyh professional'nyh soobshchestv [To the question of the disputing parties' attitudes – representatives of various professional communities]. Scientific-methodical electronic journal "Concept". 2018. Available at: URL:<http://e-koncept.ru/2015/85780.htm>.

Информация об авторе: Игнатович Арина Владленовна магистр психологии и педагогики, медиатор
Московская обл., г. Балашиха, Россия
email: arign90@mail.ru

Поступила: 23.03.2020

После доработки: 19.04.2020

Принята к публикации: 25.04.2020

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Arina V. Ignatovich, Moscow State University of Psychology and Education
Moscow, Russia
e-mail: arign90@mail.ru

The paper was submitted: 23.03.2020

Received after reworking: 19.04.2020

Accepted for publication: 25.04.2020

The author have read and approved the final manuscript.